

وَمَنْ يَكْفُرْ بِالْإِيمَانِ فَقَدْ حَبِطَ عَمَلُهُ ۖ وَهُوَ فِي
اور جو کس کو ایمان سے توصلت ہوئی محنت اس کی



فُتْران کی کروشنی میں

ایمان اور کفر کی حقیقت
اسلام اور مشرکان کی تشریح
اور مسلمانوں کی تحریک

حضرت مولانا مفتی
محمد شفیع صاحب مدظلہ العالی
مفتی اعظم پاکستان

دارالافتاء دارالحدیث کراچی

”وَمَنْ يَكْفُرْ بِالْإِيمَانِ فَلَا حَبْطَ عَمَلَةٍ“
 (۱۶۰)
 اور جو کفر سے ایمان سے توبہ نہ کرے تو نہ حج ہو نہ عمرت الی ق۔

ایمان اور کفر

قرآن کی روشنی میں

ایمان اور کفر کی حقیقت، سلام اور مسلمان کی تعریف
 اور متعلقہ مباحث کی تحقیق

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ
 مفتی اعظم پاکستان

اِذَا زُلْزِلَ اَلْاَرْضُ اِرْجَافًا

جملہ حقوق مندرجہ ذیل ادارۃ المعارف کو محفوظ رکھنا

اہتمام : محکمۂ ثقافت و تعلیم
 طبع و پھیل : محرم ۱۴۳۸ھ - فروری ۲۰۱۷ء
 مطبع : دارالعلوم اسلامیہ کراچی
 ناشر : ادارۃ المعارف کراچی
 فون : 5049733 - 5032020
 ای میل : i-manarif@cyber.net.pk

ملنے کے لیے:

* ادارۃ المعارف کراچی

فون : 5049733 - 5032020

* منصفہ منقذہ والہ کراچی

فون : 5031565 - 5031566

فہرست مضامین

| صفحہ نمبر | مضمون | صفحہ نمبر | مضمون |
|-----------|---------------------------------|-----------|--------------------------|
| ۳۶ | ۱۔ اسلام کی مزید شہادتیں | ۷ | مقدمہ |
| ۳۸ | ۲۔ عہد حق سے کفر ہونے پر | ۸ | ایک قوم کو دوسری |
| ۵۹ | ۳۔ مسئلہ تکفیر اہل قبلہ | ۱۳ | قوم سے جدا |
| ۶۱ | ۴۔ کسی مدعی اسلام کی تکفیر | ۱۸ | کرنے والے اصول |
| ۶۱ | ۵۔ میں انتہائی احتیاط! | ۱۹ | ایمان اور کفر کی تعریف |
| ۶۳ | ۶۔ تکفیر مسلم خود کفر ہے | ۱۹ | فائدہ متعلقہ ختم نہ ہوت |
| ۶۳ | ۷۔ ایک شبہ اور جواب | ۲۰ | مؤمن و کافر کی تعریف |
| ۶۵ | ۸۔ احتیاط کا دوسرا پہلو | ۲۲ | اور کفر کی اقسام |
| ۶۵ | ۹۔ فوائد ضروریہ منقول از | ۲۲ | تعریفات |
| ۶۸ | ۱۰۔ رسالہ اصول الافکار | ۲۳ | اسلام، ایمان اور مسلم |
| ۶۸ | ۱۱۔ سوال اوق | ۲۳ | و مؤمن میں فرق |
| ۶۸ | ۱۲۔ الجواب! | ۲۴ | ثبوت قطعی |
| ۷۳ | ۱۳۔ ضابطہ تکفیر | ۲۴ | ثبوت بدیہی |
| ۷۳ | ۱۴۔ تکرر مسئلہ از اعداء | ۲۴ | ضروریات دین |
| ۷۳ | ۱۵۔ انتہائی (جند سادیں) | ۲۴ | تجسید |
| ۷۳ | ۱۶۔ علامہ رسالہ مع | ۲۵ | کفر اور کافر کی اقسام |
| ۷۳ | ۱۷۔ جواب بعض شبہات | ۲۵ | کفر، زندقہ و الحاد |
| ۷۸ | ۱۸۔ یہ کافر بنانا نہیں جاتا ہے! | ۲۷ | یاد دل اور تحریف میں فرق |

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

خصوصاً علی سیدنا محمد المصطفیٰ ومن یتبعہ یمتدیان

ایمان، اسلام، کفر کے الفاظ جتنے ہر طبقہ میں متعارف ہیں کہ ہر فرقے کے ان پڑھ جانیں تک مانا کو جانتے ہیں، تاہی ان کی جامع مانع تعریف کرنا دشوار بھی ہے۔ اور یہ صرف کفر و ایمان کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ عام متعارف اور زبان زد الفاظ جن کے معانی سمجھنے میں کسی بچہ کو بھی کوئی شبہ و شبہ نہیں ہوتا، جیسے ٹوپی، کرتہ، پاجامہ، جوتہ، مکان، میز، کرسی، لونا، گلاس وغیرہ، لیکن اگر انہیں الفاظ میں سے کسی لفظ کی جامع مانع تعریف کا سوال پیدا ہوتا ہو تو بڑے سے بڑا ماہر چکر لائے گا اور پورے غور و فکر کے بعد بھی جو تعریف کرے گا اُس میں یہ خطرہ رہے گا کہ شاید اس کے مفہوم کے بعض افراد وہ گمے ہوں یا غیر مفہوم کے افراد اس میں داخل ہو گئے ہوں۔

علمائے سلف، مفسرین، محدثین، فقہاء و حکامین نے ایمان و اسلام کی مکمل تعریف، پھر کفر کی تعریف اور اس کی اقسام پر طویل مباحث اور مستقل رسالے لکھے ہیں۔ اس آخری دور میں مخزنِ علوم اسلامیہ، سند العماء، استاذ الاساتذہ سیدی و استاذی حضرت العلامة مولانا محمد انور شاہ کشمیری قدس سرہ سابق صدر المدۃ السین دارالعلوم دیوبند نے اس موضوع پر ایک نہایت مکمل اور مفصل کتاب نام "تکفیر"

المسلمین“ تصنیف فرمائی ہے، سبب تصنیف یہ تھا کہ کفر کی ایک خاص قسم جس کو زندقہ یا الحاد کہتے ہیں۔ اور یہی اسلام زمانہ کا کفر نفاق ہے۔ اس کو اسلام و ایمان سے ممتاز کرنا اور مسلمان اور زندیق میں فرق کرنا ہمیشہ غور طلب مسئلہ رہا ہے، اور اسی زمانہ میں علوم قرآن و حدیث سے عام ناواقفیت کی بناء پر یہ اور بھی مشکل ہو گیا، لہذا میں اور زندقہ کی بن آئی کہ اسلام کے بھیس میں بدترین کفر کی تبلیغ کرتے رہیں اور مسلم معاشرہ کا جزء بنے رہیں اور مسلمانوں کے باآستین بن کر ان کو اُستے رہیں۔ بہت سے نیک اندیش مسلمان بھی اس فتنہ کا شکار ہوئے تھے کہ جو شخص بھی اپنے آپ کو مسلمان کہے اس کو مسلمان سمجھنا چاہئے خواہ وہ عقائد و اعمال کچھ بھی رکھتا ہو، اور آج کل کے عرف میں اس کو سیاسی دانشمندی سے تعبیر کیا جاتا ہے، لیکن اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ”اسلام“ کسی حقیقت یا عقیدہ و نظریہ کا نام نہیں بلکہ ایک بے معنی لفظ ہے، جس کا جی چاہے اپنے عقائد، اپنے خیالات، اپنے اعمال پر قائم رہے ہوئے ”مسلمان“ ہو سکتا ہے، اسلام اس پر کوئی پابندی عائد نہیں کرتا۔

اس فتنہ کے مولنا کہ حقائق اسلام اور مسلمانوں کے لئے جس قدر تباہ کن تھے وہ محتاج بیان تھے، اس لئے کفر کی اس قسم کو جو اسلام کے لباس اور اسلام کے دعویٰ کے ساتھ عمل میں آتی ہے پوری طرح واضح کرنے وقت کا ایک اہم مسئلہ بن گیا۔

خصوصاً اس معاملہ میں دو چیزیں ایسا نکلیں کہ ان میں عوام سے گزردہ بعض خواص اہل علم بھی اشتباہ میں پڑ سکتے ہیں۔

الف :- عام طور پر فقہاء و علماء کی تصریحات موجود ہیں کہ جو شخص کسی عقیدہ کفریہ کا قائل ہو مگر صاف طور پر نہیں بلکہ تاویل کے ساتھ قائل ہو اس کو کافر نہ کہا جائے، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جو شخص بھی دعوائے اسلام کے ساتھ کسی کافرانہ عقیدہ و قول کو اختیار کرتا ہے تو کسی نہ کسی تاویل کی آڑ لے کر یہی اختیار کرتا ہے، اس کا نتیجہ پھر وہی نکلتا ہے کہ کسی مدعی اسلام کو کافر کہنا جائز نہ ہو، لہذا لاکھ لاکھ نصوین و قرآن و حدیث

اس کے خلاف شاہ ہیں، اس لئے ضرورت تھی کہ فقہاء و متکلمین کے اس متفقہ اصول کی وضاحت کی جائے کہ تائید کے ساتھ کسی عقیدہ کفریہ کا قائل ہونا موجب کفر نہیں۔

مب :- یہ مسئلہ بھی ایک صحیح و صریح حدیث سے ثابت اور علماء و فقہاء کے نزدیک مسئلہ ہے کہ کسی اہل قبلہ کو کافر نہ کہا جائے، اس کا نتیجہ بھی بظاہر یہی نکلتا ہے کہ جو علی اسلام کہے کہ اپنا قبیلہ قرار دے پھر خواہ وہ اللہ اور رسول کے بارے میں کیسے ہی غلط عقائد رکھتا ہو اور توہین کرتا ہو، اس کو کافر نہ کہا جائے۔

یہ دونوں شبہات چونکہ غمی رنگ کے ہیں اس لئے اور بھی ضروری ہوا کہ ان کی اصل حقیقت کو واضح کیا جائے، اس لئے حضرت علامہ تاج حضرت شاہ صاحب قدس سرہ نے اس موضوع پر قلم اٹھایا اور ایسا بے نظیر کتاب تصنیف فرمایا کہ اس سے پہلے کوئی کتاب اتنی جامع نظر نہیں آئی۔

مگر اس کے ساتھ ہی قول تو یہ کتاب عربی زبان میں ہے، دوسرے حضرت شاہ صاحب قدس سرہ کی اس وضاحت علمی کی آئینہ دار ہے جس تک پہنچنے کے لئے خود ایک بڑا عزم و کار ہے، نتیجہ یہ ہوا کہ خواہ تو اس کے استفادہ سے محروم تھے ہی، روز بروز استفادہ غمی کے خاص نے اکثر اہل غم کو بھی محروم کر دیا، اس تصنیف کے شائع ہونے کے بعد اسی سے بہت سے حضرات کا مطالبہ تھا کہ اس کے مضامین کو آسان ترتیب کے ساتھ سلیس اردو میں لکھ جائے، بہت سے دوستوں نے احقر کو بھی اس ضرورت کی طرف توجہ دلائی، اور خود بھی اس کی ضرورت کا احساس پہلے سے تھا۔

بھین بھیم قند، دلدہر یہ کام آج تک تعویذ میں پڑا رہا، اب جبکہ پاکستان میں تادیبی فتنہ نے نیا جنم لیا (۱) اور کفر و اسرار میں گمبیس کرنے والے پرانے شکاری

(۱) اور پنجاب کی تحقیقاتی عدالت میں مسلمان زور کافر اور اسلام اور مفر کی تعریف کے متعلق سوالات کئے گئے۔ ۱۲ مئی

ہئے جاں لے کر میدان میں آئے تو یہ مسئلہ اسلامیان پاکستان کے لئے پھر از سر نو معرکہ بحث بن گیا، اس وقت ضرورت کا احساس دوپہہ ہو گیا اور بنام خدا تعالیٰ ذریعہ نظر اور اہل حق کی کتابت شروع کی۔

۱۔ اس میں استاذ محترم کے تمام سوار بحث اور تحقیقات کو پورا لے لیا گیا ہے مگر ترتیب و بیان سب اس ناکارہ کا ہے اور استاذ محترم کا دئے سخن چونکہ ایک خاص فتنہ اور خاص اعتراضات سے جواب کی طرف تھے اس لئے اسلام و ایمان یا کفر اور اس کی اقسام کی پوری تحقیق اس کتاب میں نہ تھی، اس کا احقر نے اضافہ کیا اور کسی نہ من فرقہ کے عقائد و خیالات کو مدار بحث بنائے بغیر عمومی اور کئی طور پر مسئلہ کفر و اسلام کو واضح کرنے کی کوشش کی اور اب الحمد للہ یہ کتاب مسئلہ کفر و اسلام کی تمام تر ضروری مباحث پر حاوی اور ازالہ شبہات کے لئے کافی ہو گئی ہے، واللہ سبحانہ و تعالیٰ ولی العرفی و هو بہ حقیق!

۲۔ پاکستان کے وقت مسئلہ کفر و اسلام کے ساتھ ایک اور بحث کا دروازہ کھلا کہ دنیا میں قوموں کی تقسیم دلفریقی نسل و وطن اور رنگ و لسان کی بنیاد پر ہے یا مذہب یعنی کفر و اسلام کی بنیاد پر؟ پھر پناہ پاکستان کے بعد بھی یہ بحث مختلف صورتوں سے سامنے آتی رہی، اس لئے شروع میں اس مسئلہ پر بھی قرآن و حدیث کی روشنی میں ایک مختصر تذکرہ لکھا گیا۔

رَبَّنَا نَقُفِلْ بِنَا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ ۝

بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

مقیم کراچی، مقام لاہور

جمادی الاولیٰ ۱۳۷۳ھ

۶۵۴ھ

مقدمہ

ایک قوم کو دوسری قوم سے جدا کرنے والے اصول

تمام انسان اصل میں ایک قوم اور ایک ملت تھی، ایک ہی ماں باپ سے پیدا ہوئے تھے، اور انسانیت کے ابتدائی دور میں سب کے نظریات و عقائد اور معاشی و معاشرتی اصول بھی ایک ہی تھے، سب ایک خدا کو ماننے والے اور اس کے احکام کو جو بذریعہ رسولِ ان تک پہنچے واجب الاتباع سمجھنے والے تھے۔ پھر جوں جوں ان کے افراد انیا میں پھینٹے گئے اور ایک دوسرے سے دوری ہوتی گئی اور بڑھتے بڑھتے یہ دوری مشرق سے مغرب اور جنوب سے شمال تک چوری زمین کے اطراف پر مادی ہو گئی تو معاشی اور معاشرتی اصول میں فرق پڑا، بول چال میں اختلاف آیا، زبانیں مختلف ہو گئیں، ہی کے ساتھ عقائد و نظریات بھی متاثر ہوئے، خدا پرستی کی جگہ مخلوق پرستی کا دروازہ کھل اور خدا کی مخلوق مختلف اقوام میں بٹ گئی اور قومیتوں کی جنگ شروع ہو گئی۔ اقوام کے باہمی تباہی کے ساتھ تعاون و تناصر کی ضرورت پیش آئی تو مختلف گروہوں نے مختلف اصول پر اپنے اپنے ایمان انحصار بنائے، شروع میں آبادی کی چار سمت مشرق، مغرب، جنوب اور شمال کے اصول پر دنیا میں چار قومیں کھج گئیں، پھر زمین کی سات اقلیموں کی بنیاد پر سات قومیں مانی گئیں (اصل زمین، شہرستانی ص ۲۰)، پھر کسی نسل و نسب کی بنیاد پر اپنی قوم کو یکجا کر کے دوسرے قبائل و انساب کے مقابلہ پر نبرد آزما کر دیا، کسی نے جغرافیائی اور وطنی یا لسانی بنیادوں پر لوگوں کو اپنی قوم

بنالیا، اور جو ان بنیادوں میں ان سے مختلف تھے ان کو جداگانہ اور حریف قوم قرار دیا۔ کسی نے تقریبات و عقائد کو قومیت کی بنیاد بنا کر حقوق پرستوں کو ایک قوم بنایا اور خالص خد پرستوں کو حریف قوم قرار دیا۔ ع

چوں ندیدہ نہ حقیقت دم افشانہ زند

اللہ تعالیٰ نے بنی آدم کی علاج و علاج کے لئے ہر قرن میں اور ہر امت میں اپنے انبیاء بھیجے۔

وَابْنِ مَرْثَةَ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ (مر:۲۵)

ترجمہ - ہر ایک امت میں (دورانِ طرف سے) کوئی

ڈرانے والا ہو گا۔

ان سب انبیاء کی ایک ہی تعلیم تھی کہ یہ خود اپنے اختلافات ختم کر کے پھر ملت واحد بن جاؤ، حقوق پرست کو چھوڑ کر صرف ایک خدا کی پرستش کرنی، فطریاتی اور لسانی امتیازات کو اللہ تعالیٰ کی قدرتی کمالہ کی نشانیاں اور صرف معاشرت میں سمجھوتہ پیدا کرنے کے اسباب اور نعمتیں سمجھو، ان کو فطری تفرقہ کی بنیاد نہ بناؤ۔ جس کو کچھ ماننے والوں نے مانا اور بد بختوں نے انکار و مقابلہ کیا، جس سے کفر و اسباب کی جنگ چھڑ گئی۔

ہم دے رسول خاتم الانبیاء ﷺ بھی تمام انبیاء کی سنت کے مطابق ہیں پیغم لائے، اور سب سے زیادہ ستر طریقہ پر اس کو پھیلا دیا۔ قرآن نے ایک طرف فطری، فطنی اور لسانی امتیازات کو آیات قدرت اور نعمتیں کہہ کر ان کا صحیح مقام بتلایا کہ وہ معاشرت میں سکوت پیدا کرنے کے اسباب ہیں، قوموں کی بنیادیں نہیں ہیں، ملاحظہ فرما ارشادِ وحید قرآنیہ۔

۱۔ - وَ مِنْ آيَاتِهِ خَلْقُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ

وَ اخْتِلَافُ أَلْسِنَتِكُمْ وَ أَلْوَانِكُمْ ۚ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ

لِّلْعَالَمِينَ۔ (۲۲:۳۰)

ترجمہ:- اور اس کی نشانیوں میں سے زمین و آسمان کا پیدا کرنا ہے، اور تمہاری زبانوں اور رنگوں کا مختلف ہونا ہے۔ بیشک اس میں البتہ نشانیاں ہیں جہاں والوں کے لئے۔

۲:- وَجَعَلْنٰكُمْ شُعُوْبًا وَّ قَبَاۗئِلَ لِتَعَارَفُوْۤا۔ (۱۳:۴۹)

ترجمہ:- اور ہم نے تمہیں شانوں اور قبیلوں میں تقسیم کیا تاکہ تم پہچانتے جاؤ۔

اور دوسری طرف قدیم وحدت کو از سر نو قائم کرنے کی دعوت دی، آیت نمبر ۱۱ سے پہلے ارشاد ہو: -

يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ اِنَّا خَلَقْنٰكُمْ مِّنْ ذَكَرٍ وَّاُنْثٰى

... الخ (۲۳:۳۶)

ترجمہ:- اے لوگو! ہم نے تمہیں ایک ہی مانا باپ کے جوڑے سے پیدا کیا۔

خَلَقْنٰكُمْ مِّنْ نَّفْسٍ وَّاحِدَةٍ وَّارْجَعْنٰهَا زَوْجَهَا۔

(۲۴)

ترجمہ:- تم کو ایک جان سے پیدا کیا اور اسی جان سے اسی کے جوڑے کو۔

رسول کریم ﷺ نے اپنی آخری عمر میں جو لوگوں کا خطبہ دیتے ہوئے جو اسلاف دستور کے درمیان اصول دہانتے وہیں پہنچے ارشاد فرمایا:-

اَيُّهَا النَّاسُ اِرْبِكُمْ وَاَحَدٌ لَا فَضْلَ لِعَرَبٍ عَلٰى

عَجَمٍ وَلَا نَعَجَمٍ عَلٰى عَرَبٍ، وَلَا لْاَحْمَرِ عَلٰى اَسْوَدَ

وَلَا لْاَسْوَدَ عَلٰى اَحْمَرٍ، اِلَّا بِالْفَقْرِ اِنْ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ

الغاصم

ترجمہ :- اسے لوگو! تمہارا پروردگار ایک ہے، عربی کو
عجمی پر اور عجمی کو عربی پر کوئی فضیلت حاصل نہیں، اسی طرح کسی
گورے کو کالے اور کالے کو گورے پر کوئی تفوق حاصل نہیں، مگر
تقویٰ کی وجہ سے۔ بے شک تم میں سب سے زیادہ مکرم اللہ کے
نزدیک وہ ہے جو تم میں سب سے زیادہ عجمی ہو۔

الغرض اس معاملہ میں رسول اللہ ﷺ کی دعوت کا خلاصہ یہ تھا کہ فرقہ
وارانہ اور صوبہ جاتی امتیازات کی دلدل میں پھنسی ہوئی دنیا کو پھر ایک مجمع متحد و قومیت
کی طرف لائیں جو ان کے جدا جدا حضرت سید المرسلین کی میراث تھی۔ اس کے لئے
دو طریق اختیار کئے گئے۔

اول :- قوموں کی تقسیم و تفریق کی جو جملہ بنیادیں نسلی، لسانی اور وطنی
امول پر لوگوں نے بنائی تھیں، ان کو یکسر باطل قرار دیا، کیونکہ اگر ان بنیادوں پر
قوموں کی تقسیم اور انسانیت کا تفرقہ تسلیم کر لیا جائے تو اولاً تو یہ خلاف عقل ہے کہ کسی
زمین یا کسی خاندان میں پیدا ہونے کی غیر اختیاری اور ضعیف وجہ سے کوئی شخص قومی
اور اجتماعی معاملات میں دوسروں سے علیحدہ قوم سمجھا جائے۔ ثانیاً اگر انسان کی متحدہ
قومیت میں اس کے تفرقہ قبول کر لئے جائیں تو ان کو کسی وقت اور کسی حال میں
مٹایا نہیں جاسکتا، جو شخص عرب یا عجم کے کسی خاندان میں پیدا ہو چکا ہے اس کے
اختیار میں نہیں کہ دوسرے خاندان میں پیدا ہو جائے، اسی طرح جو ایشیا میں پیدا ہوا وہ
یورپ میں دوبارہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ الغرض یہ جغرافیائی، وطنی، لسانی اور نسلی تفرقے
بہت سی حکمتوں پر مبنی ہیں، ان کا مٹانا نہ کسی کے اختیار میں ہے نہ نہ کسی عقلمند کو ان
کے مٹانے کی کوشش کرنا چاہئے۔ ہاں یہ ضروری ہے کہ ان امتیازات کی حد اور ان کا
صحیح مقام پہچاننا چاہئے کہ ان کی غرض صرف موثری و معاشرتی سہولتیں ہیں، اور نہیں

تو معنی کی جدائی کا ان سے کوئی تعلق نہیں۔

دوسرا طریق :- دعوت اتحاد کا یہ تھا کہ نظریات و عقائد کی بناء پر قومیت کی تفریق یا اصول تو تسلیم ہے کہ خدا کے ماننے والے، اس کے منکروں کے ساتھ مل کر ایک قوم نہیں ہو سکتے، بلاشبہ جو لوگ خدا اور اس کے رسولوں کے منکر ہوں گے وہ ماننے والوں سے علیحدہ دوسری امت اور قوم قرار دیئے جائیں گے، قرآن نے اسی اصول کی بناء پر فرمایا :-

خَلَقَكُمْ فَبَنَكُم كَذِبًا وَبَنَكُم مُّؤْمِنِينَ (۲۰: ۲۳)

ترجمہ :- اس نے تم کو پیدا کیا، سو تم میں سے بعض کافر ہیں اور بعض مؤمن۔

نیز ارشاد ہوا:

إِنَّا هَذَيْنَا السَّبِيلَ إِنَّا شَاكِرًا وَإِنَّمَا تَخْلُقُونَا

(۳۰: ۷۶)

ترجمہ :- ہم نے بلاشبہ انسان کو راد و بنادوی، خواہ وہ شکر گزار ہے یا ناشکر۔

اور ایک جگہ اسی نظریاتی اور عقائد کے اختلافات کی بناء پر ایک گروہ کو "حزب افّا" اور دوسرے کو "حزب الشیطان" کا لقب دیا۔

الغرض عقائد و نظریات کے اختلاف کو قوموں کے تفرق کا سبب اصولی طور پر تسلیم کر لیا گیا ہے، پھر ان تفریق کو مٹانے کے لئے خدا پرست کے اصولی صحیحہ اور عقائد و احکام کی اشاعت و تبلیغ اور مخلوق پرست یا انکار خدا اور رسول جیسے عقائد باطلہ کے فاسد اور ان کی دہنوی و خرونی تہہ کاری کو بیان کر کے خلق خدا کو ان سے بچانے کی تدبیریں اختیار کیں اور نصیحت و ہمدردی کا کوئی پہلو اٹھا نہیں رکھا، جس کے ذریعہ ناقابل اصلاح انسانوں کو جاہلی کی طرف جاتے والے راستہ سے روکا نہ گیا ہو۔

لیکن بہت سے بد نصیب اور بے بصیرت انسانوں نے اس بھڑوی کو دشمنی سمجھا اور عداوت و پیکار پر آمادہ ہو گئے، جس کے نتیجے میں کفر و اسلام کی جنگ چھڑ گئی۔ اب اگر کوئی شخص اس جنگ کو ختم کرنا چاہے تو اس کے دو ہی راستے ہیں، ایک یہ کہ خدا پرست اہل حق اپنے نظریہ کو چھوڑ کر منکروں اور کافروں کے سامنے ہتھیار ڈالیں اور خدا کی مخلوق و منکرین خدا کے نواہل کر دیں، یعنی دوسرے لفظوں میں شیخ ڈاکٹر بنار کی غلط روٹن سے عاجز آکر اپنے ہاتھ سے اس کو زہر پڑا دے۔

یہ پھر یہ صورت ہے کہ غلط کار منکرین خدا و رسول اپنی روٹن سے باز آجائیں، ان دونوں طریق میں سے پہلے طریق تو معقول نہیں، اور دوسرا اپنے ہتھیار میں نہیں، اس لئے یہ کفر و اسلام کا اختلاف اس وقت تک جاری رہنا ناگزیر ہے جب تک کہ منکرین خدا و رسول یا ہوٹر میں آجائیں۔ ختم ہو جائیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ اسلام کی اصل و حوت حقیقت میں ایک اصلی اور صحیح متحدہ قومیت کی ہے جو وطنی اور لسانی بنیادوں پر نہیں بلکہ اصولی سمجھ اور عقائد خدا پر مبنی ہے، جس میں خدا اور اس کے رسولوں کی مخالفت کا گزرنہ ہو، اس لئے جو لوگ اس متحدہ قومیت کے منشور سے جدا ہو گئے وہ جدا قوم اور جدا امت کہلائے، یہیں سے ارتقوی نظریہ پیدا ہو گیا جس نے پاکستان بنوایا۔

ہندوستان میں جنگ آزادی کا سلسلہ ایک زمانہ سے جاری تھا مگر اس کے بعض علمبرداروں نے نور و عظمت کے مفاد و ماصریعین کفر و اسلام سے مرکب ایک غلط متحدہ قومیت کا نام معقول اور ناقابل عمل نظریہ بنا رکھا تھا، پسند ملانے ربانی اس نظریہ کی میں گمراہی کے وقت بھی مسلمانوں کی ہمیشہ اسی ارتقوی نظریہ کی طرف رہنمائی فرماتے رہے مگر اس وقت یہ آواز نہ سنی گئی، اور بالآخر جنگ آزادی کی نکل اسی وقت سنڈھے چڑھی جبکہ مسلمانوں کی ایک جماعت اس صحیح ارتقوی (نیشنل) نظریہ کی قائل ہو کر اور اسی کو بنیاد قرار دے کر میدان عمل میں اتر آئی۔

پاکستان کے ہر باشندہ، بلکہ دنیا کے سب مسلمانوں کو حکیم الامت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ اور قائد اعظم اور ان کے رفقاء کار میں سے شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ کا ہمیشہ شکر گزار رہنا چاہئے، جنہوں نے مسلمانوں کو صحیح راہ دکھائی اور اس کے نتیجے میں حق تعالیٰ نے ان کو ایسے آزاد و خود مختار سلطنت بخش دی۔

خدا صے کلام یہ ہے کہ ایک قوم کو دوسری قوم سے جدا کرنے کے اسباب دنیا میں مختلف سمجھے گئے تھے، لیکن اسلام نے اپنی تعلیمات سے واضح کر دیا کہ قوموں کی تفریق و تقسیم صرف ایک ہی اصول یعنی خدا کو ماننے یا نہ ماننے کی بنیاد پر ہو سکتی ہے جس کا نام اسلام اور کفر ہے، دوسری کوئی چیز ایسی نہیں جو انسانیت کے ٹکڑے کر کے ان کو مختلف ٹروہوں میں بانٹ دے۔ مقدمہ شتم ہوا اب اس رسالہ کا اصل مقصد شروع کیا جاتا ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

ایمان اور کفر کی تعریف

یہ ظاہر ہے کہ خدا کو، ناس کی اطاعت و فرمانبرداری کا نام ہے، اور نہ ماننا کفر، نفی کا، پھر خدا کی قرب برداری یعنی "میں" کی پسند و ناپسند کو پہچان کر پسندیدہ چیزوں کو اختیار کرنا اور ناپسندیدہ سے بچنا، اس دنیا میں بغیر اس کے عادی ممکن نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی پیغام لانے والا رسول آئے جو اس کی پسند و ناپسند کو ممتاز کر کے بتا دے، کیونکہ انسان محض اپنی عقل سے تو اپنے باپ، بھائی اور بیٹے اور دوست کی پسند و ناپسند کو بھی ممتاز نہیں کر سکتا جب تک کہ خود اس کے کلام یا طرز عمل سے اس کا انتہار نہ ہو جائے تو پھر حق تعالیٰ جس کی ذات انسانی اور اک و دوسری سے بالاتر ہے، اس کی پسند و ناپسند کا اور اک، انسان محض اپنی عقل سے کیسے کر سکتا ہے؟ یہی حکمت ہے انبیاء علیہم السلام کے دنیا میں بھیجے کی۔

الغرض اس دنیا میں خدا کے ماننے کا صرف ایک طریق ہے کہ اس کے

رسول کی لائی ہوئی ہدایات کو دنیا اور زبان سے تسلیم کرے، اسکا کانام ”مسلم“ ہے، اور اس کی ہدایت کو تسلیم نہ کرنے کا ہی نام ”کفر“ ہے۔

مذہب کا سب سے بڑا بنیادی مسئلہ ایمان و کفر ہے، اس لئے قرآن کریم نے اپنی سب سے پہلی سورۃ (بقرہ) کی سب سے پہلی آیات میں اسی مضمون کو بیان فرمایا، بلکہ پورے عالم کو مبینہ گروہوں میں تقسیم کر دیا، مؤمن، کافر اور منافق، سورۃ بقرہ کی ابتدائی چار آیتیں مؤمنین کی شان میں، اور بعد کی دو آیتیں کفار کے بارے میں آئی ہیں، اور اس کے بعد تیرہ آیتیں منافقین کے حال میں ہیں۔ یہ مبینہ گروہ حقیقت میں دو ہی ہیں کیونکہ کافر اور منافق اصل میں ایک ہی گروہ ہے، لیکن منافقین کی ظاہری صورت عام کفار سے مختلف ہونے کی بناء پر ان کا بیان علیحدہ کیا گیا، چونکہ کفار کا یہ گروہ اسلام اور مسلمانوں کے لئے زیادہ خطرناک اور اشد ہے، ان لئے اس کے حالات کا بیان زیادہ تفصیل سے تیرہ آیتوں میں کیا گیا، یہ پوری انیس آیتیں ہو گئیں، ان میں سے چند مع ترجمہ درج ذیل ہیں:-

۱- اَلَمْ يَكُنْ لَكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيْهِ فُلْيُ
لِلْمُتَّقِيْنَ ۚ الَّذِيْنَ يُؤْمِنُوْنَ بِالْغَيْْبِ وَيُقِيمُوْنَ الصَّلٰوةَ وَبِمَا
رَزَقْنٰهُمْ يُسْفِقُوْنَ ۚ وَالَّذِيْنَ يُؤْمِنُوْنَ بِمَا اُنْزِلَ اِلَيْكَ وَمِمَّا
اُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ، وَبِالْاُجْرَةِ هُمْ يُوقِنُوْنَ ۚ اُولٰٓئِكَ عَلٰى
هُدٰى مِنْ رَبِّهِمْ ۚ اُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُوْنَ (۵۴:۲)

ترجمہ:- یہ کتاب ایسا ہے جس میں کوئی شبہ نہیں، وہ
باتے والی ہے خدا سے ڈرنے والوں کو۔ وہ خدا سے ڈرنے
والے لوگ ایسے ہیں جو یقین لاتے ہیں جیسی ہوئی چیزوں پر اور
قائم رکھتے ہیں نماز کو اور جو کچھ ہم نے ان کو دیا ہے اس میں
سے خرچ کرتے ہیں۔ اور وہ لوگ ایسے ہیں جو یقین رکھتے ہیں

اس وحی پر جو آپ کی طرف اُماری گئی اور اس وحی پر بھی جو آپ سے پہلے اُماری گئی اور آخرت پر بھی وہ لوگ یقین رکھتے ہیں۔ اس یہ لوگ ہیں نیک رُلو پر جو ان کے پروردگار کی طرف سے ملی ہے اور یہ لوگ ہیں پورے کامیاب۔

۲:- اِنَّ الَّذِيْنَ كَفَرُوا سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ ءَاثَرُ نَارِهِمْ اَمْ لَمْ تُنْذِرْهُمْ لَا يُؤْمِنُوْنَ . خَسِمَ اللّٰهُ عَلٰى قُلُوْبِهِمْ وَعَلٰى سَمْعِهِمْ وَعَلٰى اَبْصَارِهِمْ غَشَاوَةٌ وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيْمٌ .

(۷۶:۲)

ترجمہ:- بے شک جو لوگ کافر ہو چکے ہیں، ہر ہے ان کے حق میں خواہ آپ ان کو ڈرائیں یا نہ ڈرائیں وہ ایمان نہ لائیں گے۔ بندہ گاردا اللہ نے ان کے دلوں پر اور ان کے کانوں پر اور ان کی آنکھوں پر پردہ ہے اور ان کے لئے سزا بڑی ہے۔

۳:- وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ اٰمَنَّا بِاللّٰهِ وَبِالْيَوْمِ

الْآخِرِ وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِيْنَ

ترجمہ:- اور لوگوں میں بعض ایسے ہیں جو کہتے ہیں ہم

ایمان لائے اللہ پر اور آخری دن پر، حالانکہ وہ بالکل ایمان والے نہیں۔

"اَلَسُّعْلَبُخُوْنُ" تک چار آیتوں میں مؤمنین کا بیان ہے، اور اس کے بعد "عَذَابٌ عَظِيْمٌ" تک کفار کا، اور اس کے بعد "وَمِنَ النَّاسِ" سے منافقین کا بیان شروع ہوا ہے، اور اس کے ضمن میں ایمان و کفر اور مؤمنین و کافر اور منافق کی تعریف بھی آگئی۔ ابتدائی چار آیتیں جو مؤمنین کے بارے میں آئی ہیں ان میں ارادہ مؤمن اور ایمان کا اجمالی ذکر کیا گیا، "اَلَّذِيْنَ يُؤْمِنُوْنَ بِالْغَيْبِ" یعنی وہ لوگ جو مقرب پر ایمان

لاتے ہیں۔ ترجمان القرآن حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ: غیب سے اس جگہ دو قسم استقامت برابر ہیں جو انسان کی تکبر و شہد سے غائب ہیں، جیسے فرشتہ، قیامت، جنت، دوزخ، پہاڑ، سرازیر اور میرزا، مدلی وغیرہ۔

(تعمیر این شیراز نادان وغیرہ)

اس اجمال میں لفظ ”الغیب“ لانے سے اس طرف بھی اشارہ ہو سکتا ہے کہ ان کو ایمان حاضر و غائب یکساں ہے، ان کے مقابل فرق منہ نقیض کی طرح نہیں جس کا دل اگلی آیت میں یہ بیان ہوا ہے کہ: ”وَإِذَا قُلُوا لِلَّذِينَ آمَنُوا أَتَوْا أَوْ لَا تَأْتُوا بَلَاغٌ الْوَعْدِ فَإِنْ فَعَلُوا لَمْ يَأْتُوا إِلَيْكُمْ فَاصْبِرُوا إِنَّهُ لَمَعَ الْوَعْدِ“۔ یعنی جب وہ ایمان والوں سے ملنے میں تو کہتے ہیں کہ ہم ایمان لے آئے اور جب کفار کے پاس جاتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم تمہارے ساتھ ہیں۔

اس آیت اور ان کی تفصیل بعد کی تیسری آیت میں متکمل تحریف کے ساتھ ان الفاظ میں بیان کی گئی ہے: ”الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ خُفَا أَمْثَلُ الْإِيمَانِ وَمَا أَتُوا مِنْ لَدُنْكَ وَلَا جُزْءٌ مِنْهُمْ يُوَفُّونَ“۔ یعنی وہ لوگ جو خفرت چھپھڑ پر نازل شدہ کتاب اور شریعت پر بھی ایمان لائے اور آپ سے پہلے انبیاء پر نازل شدہ وحی اور شریعت پر بھی، اور وہ آخرت کا بھی یقین رکھتے ہیں۔

ایمان کا سب سے پہلا جزء جو اللہ پر ایمان لانا ہے، اس کو سراستہ ذکر کرنے کی اس لئے ضرورت نہ سمجھی گئی کہ جب اللہ پر ہی کسی کا ایمان نہ ہو تو اس نے کسی رسول یا وحی پر ایمان لانے کے کوئی حق ہی نہیں ہو سکتے، اور ہی سورۃ کے ختم پر جب کمر ایمان کے مفہوم کی تشریح فرمائی گئی تو وہاں ایمان باللہ کو صریح بن لفظوں میں ذکر بھی کر دیا گیا۔

إِذَا قُلُوا لِلَّذِينَ آمَنُوا أَتَوْا أَوْ لَا تَأْتُوا بَلَاغٌ الْوَعْدِ فَإِنْ فَعَلُوا لَمْ يَأْتُوا إِلَيْكُمْ فَاصْبِرُوا إِنَّهُ لَمَعَ الْوَعْدِ

مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَأَمْسَكَ الْوَاقِعَ لَا يَفْرُقُ بَيْنَ أَخِيهِ بَيْنَ

(۲۸۵:۶)

مُتَلَبِّہٖ۔

عوام میں جو ایمان محض و مفصل مشہور ہیں یہ ماننا ہی چاہی ہیں، ایمان محض سورہ بقرہ کی پہلی آیات سے لے کر ایمان مفصل اس کی آخری آیات سے لیا گیا ہے۔

پس آیت مذکورہ سے ایمان کے تین بنیادی اصول معلوم ہوئے: ۱۔ اللہ پر ایمان لانا۔ ۲۔ رسول اللہ ﷺ اور انبیاء مرسلین کی سب فروع پر ایمان لانا۔ ۳۔ آخرت پر ایمان۔ اور یہی تین چیزیں درحقیقت ایمان کے اصول ہیں، باقی سب فروع ہیں۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے "فیصل الشرفۃ بین الاسلام والنزلقہ" میں لکھا ہے:-

أصول الإيمان ثلثة: أولیہن بالله، وبی رسولہ،

وبالیوم الآخرۃ، وباعداء فروغ

ترجمہ:- اس ایمان کے اصول تین ہیں: اللہ تعالیٰ پر

ایمان، اس کے رسول پر ایمان، اور قیامت پر ایمان۔ اس کے ما

سوا سب فروع ہیں۔

اور ان اصول کو بھی کہی اور مختم کرنے چاہیے تو صرف ایمان بالرسول میں سب اصول آجاتے ہیں، کیونکہ جب تک اللہ پر ایمان نہ ہو اس کے رسول پر ایمان ہو ہی نہیں سکتا، اور رسول پر ایمان ہو جانے کو یوم قیامت پر ایمان خود اس کے اندر داخل ہے، کیونکہ ایمان بالرسول سے ان تمام باتوں پر ایمان لانا مراد ہے جو رسول نے پیش کی ہیں، ورنہ ہر ہے ان باتوں میں روئے قیامت کی نعمت ہی بھی ایک بہت بڑی حمایت ہے، یہی لئے انہماک نے ایمان کا حریف سے ملنے فرمائی ہے:-

هو تصدیق النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیما عم

مجہتہ بالضرورۃ.

ترجمہ۔ ایمان رسول اللہ ﷺ کی تہدیق کرنے کا
نام ہے، ہر اس چیز میں جس کا ثبوت آپؐ سے قطعی اور بدیہی
طور پر ہو جائے۔

خالدہ متعلقہ ختم نبوت

اس آیت میں ایمان اور سؤمن کی تعریف کے ضمن میں ایک لعیف طریت پر
یہ بھی غلادیا گیا ہے کہ سلسلہ نبوت و رسالت و وحی رسالت آنحضرت ﷺ پر ختم ہے،
کیونکہ اس میں آنحضرت ﷺ پر نازل شدہ وحی پر ایمان لانے کے ساتھ صرف انبیاء
سابقین اور ان کی وحی پر ایمان لانے کی تعین ہے، انبیاء بعد کا کوئی ذکر نہیں، ظاہر
ہے کہ اگر آپؐ کے بعد بھی کسی قسم کا شرعی نبی مبعوث ہونے والا ہوتا تو جس طرح
انبیاء سابقین کی وحی پر یقین کرنے کو جزو ایمان قرار دیا گیا اسی طرح انبیاء مابعد پر
ایمان لانے کا ذکر بھی ضروری تھا، بلکہ ایک حیثیت سے انبیاء مابعد کا ذکر بہ نسبت
انبیاء سابقین کے زیادہ ضروری تھا کیونکہ انبیاء سابقین کا ذکر تو خود قرآن میں بھی آپکا
ہے اور رسول اللہ ﷺ کی شریعت و توحیات میں اس سے زیادہ آپکا ہے، اس لئے
متعلق امت کے گمراہ ہونے کا کوئی ڈھرو نہیں تھا، بخلاف اس نبی کے جو آئندہ مبعوث
ہونے والا ہوتا کہ اس کے احکامات و ناسخات سے امت وائت نہیں اور امت کو
بلا واسطہ اس سے سابقہ پڑا تھا، اور اس کے ماننے یا نہ ماننے پر امت کی نجات یا
ہلاکت کا دار مدار ہوتا، ایسی حالت میں خدا کی آخری کتاب اور رؤف درجیم نبی ﷺ
کا فرض ہوتا کہ آئندہ مبعوث ہونے والے نبی کی پوری کیفیت احکامات و علامات کو
ایسی طرح واضح کرتے کہ اس میں کسی اشتباہ و التباس کی گنجائش نہ رہتی، اور پھر امت
کو اس پر اور اس کی وحی پر ایمان لانے اور اس کی اطاعت کرنے کے غیر مبہم احکام
بکرات، مرات قرآن و حدیث میں مذکور ہوتے۔

مگر بجانے اس کے ہوا یہ کہ قرآن نے جہاں اصولہ ایمان کا تذکرہ کیا تو انبیاء سابقین و ران کی وحی پر ایمان لانے کو جزو ایمان کی حیثیت سے ذکر فرمایا۔ اور بعد میں مبعوث ہونے والے کسی نبی یا رسول کا یا اس کی وحی کا نام تک نہ لیا، پھر ایک جگہ نہیں قرآن میں وحی سے زیادہ آیات اسی مضمون کی آئی ہیں، جن میں آپ سے پہلے آنے والی وحی پر ایمان لانے کی تاکید ہے، بعد کی کسی وحی یا نبی کا تذکرہ تک نہیں۔

یہ قرآن کی ایک کلی ہوئی شہادت اس امر پر ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا، صرف نبی بن مریم النکاحیؑ آخر زمانہ میں آئیں گے، جو پہلے مبعوث ہو چکے ہیں، اور جن پر ست محمدیہ پہلے سے ایمان رکھتی ہے، لہذا کوئی نیا پیدا ہونے والا شخص اس امت کو اپنی نبوت و وحی کی طرف دعوت دے کر امت کے لئے ہدایت و نجات نہیں بن سکتا، واللہ الموفق والجمعین

مؤمن و کافر کی تعریف اور شفر کی اقسام

اس عنوان کا اگرچہ کمال خاکہ عنوان اول کے ضمن میں آچکا ہے، لیکن پوری وضاحت کے لئے اس کی تشریح اس عنوان میں لکھی جاتی ہے، جس کا معنی اسی آیات میں جن کا ذکر عنوان اول میں آیا ہے، اور چونکہ اسلام و شفر کی تعریف میں چند اصطلاحی الفاظ کا استعمال ہوتا ہے اس لئے ان الفاظ کی تعریفات پہلے لکھی جاتی ہیں۔

تعریفات

ایمان :- رسول اللہ ﷺ کی قلبی تصدیق پر اس چیز میں جس کا نبوت آپ سے قلبی اور بدنی حملہ ہو چکا ہو، بشرطیکہ اس کے ساتھ اطاعت کا التزام بھی ہو۔
اسلام :- اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی اطاعت و فہم نبرداری کا اقرار،

بشرطیکہ اس کے ساتھ ایمان یعنی تصدیقِ قلبی سوجھد ہو۔

کفر :- جن امور کی تصدیقِ ایمان میں ضروری ہے، ان میں سے کسی امر کی تکذیب و انکار۔

مؤمن :- وہ شخص جو رسول اللہ ﷺ کی دل سے تصدیقِ کرے ہر اس امر میں جس کا ثبوت آپؐ سے قطعی اور بدیہی طور پر ہو چکا ہو، بشرطیکہ زبان سے بھی اس تصدیق کا اور اطاعت کا اقرار کرے۔

مسلمان :- وہ شخص جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی اطاعت و فرمانبرداری کا اقرار کرے، بشرطیکہ دل میں بھی ان کی تصدیق رکھتا ہو۔
کافر :- وہ شخص جو ان میں سے کسی ایک چیز کا دل سے انکار یا زبان سے تکذیب کر دے۔

اسلام و ایمان اور مسلم و مؤمن میں فرق

لفظ ”ایمان“ تصدیقِ قلبی کا نام ہے، اور ”اسلام“ اطاعت و فرمانبرداری کا، ایمان کا مکمل قلب ہے، اور اسلام کا مکمل قلب اعضا و جوارح ہیں، لیکن شرعاً ایمان بغیر اسلام کے اور اسلام بغیر ایمان کے معتبر نہیں، یعنی اللہ اور اس کے رسول کی محض دل میں تصدیق کر لینا شرعاً اس وقت تک معتبر نہیں جب تک زبان سے اس تصدیق کا اظہار اور اطاعت و فرمانبرداری کا اقرار نہ کرے، اور اطاعت و فرمانبرداری کا اقرار اس وقت تک معتبر نہیں جب تک اس کے ساتھ دل میں اللہ اور اس کے رسول کی تصدیق نہ ہو۔

الفرغ من لغوی مفہوم کے اعتبار سے ایمان و اسلام الگ الگ مفہوم رکھتے ہیں، اور قرآن و حدیث میں ہی لغوی مفہوم کی بناء پر ایمان و اسلام کے اختلاف کا ذکر بھی ہے، لیکن خود قرآن و حدیث کی ہی تصریحات کے مطابق یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ شرعاً

کوئی ایمان بدوں اسلام کے یا اسلام بدوں ایمان کے معتبر نہیں۔ اسی مضمون کو بعض اہل تحقیق نے اس طرح بیان فرمایا ہے کہ ایمان و اسلام کی مسافت تو ایک ہے، فرق مبدا اور منتہی میں ہے، ایمان قلب سے شروع ہوتا ہے اور ظاہر پر منتہی ہوتا ہے۔ اور اسلام ظاہر سے شروع ہو کر قلب پر منتہی ہوتا ہے، اگر قلمی تصدیق ظاہری اقرار وغیرہ تک نہ پہنچے تو وہ تصدیق ایمان معتبر نہیں، اسی طرح ظاہری اقرار و اطاعت اگر تصدیق قلمی تک نہ پہنچے وہ اسلام معتبر نہیں۔ (افادہ الاسرار علامہ مولانا انور شاہ قدس سرہ)۔

اب جب ایمان و اسلام کا لغوی اور شرعی مفہوم متعین ہو گیا تو مومن و مسلم کا مطلبہ بھی ظاہر ہو گیا، شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح مسلم کی شرح میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث کی ہے، اس میں امام فخریؒ اور امام بیہقیؒ کی یہی تحقیق لکھی ہے جو اوپر گزر چکی، امام بیہقیؒ کے چند جملے یہ ہیں:-

الاسلام موضوع للانقياد الظاهر مشروطاً

الایمان، والایمان موضوع للتصديق الباطن مشروطاً

فيه القول عند الامكان۔ (صحیح المسلم ج: ۱، ص: ۱۵)

ترجمہ:- اسلام موضوع ہے ظاہری اطاعت و

قراخنداری کے لئے، مگر اس میں ایمان شرط ہے۔ اور ایمان

موضوع ہے باطنی تصدیق کے لئے، مگر اس میں زبان سے کہنا

بھی شرط ہے بوقت امکان۔

اور شیخ کمال الدین بن ہاتم شارب جاپہ نے اپنی عقائد کی مستند و مشہور

کتاب اور اس کی شرح "مسامرۃ" میں اسے محمدؐ کا اختلاق اسی پر نقل فرمایا ہے، اس

کے الفاظ یہ ہیں:-

ولقد اتفق اهل الحق وهم لفرقة الاضاعة

والحنفية على تلازم الايمان والاسلام بمعنى انه لا

ایمان یعنی بلا اسلام، و عکسہ ای لا اسلام یعنی بدوین
ایمان فلا ینفک، احمد بن حنبل عن لا آخر۔

(ج ۳ ص ۱۸۲ طبع مصر)

ترجمہ:- اور الہ حق نے اتفاق کیا ہے اور وہ دونوں
گمراہ اشاعرہ اور خلیفہ ہیں، کہ ایمان اور اسلام باہم مشابہ ہیں،
یعنی ایمان بلا اسلام کے معتبر نہیں، اور نہ اس کا تقاضا، یعنی نہ اسلام
بلا ایمان کے معتبر، پس ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوتے۔

ثبوت قطعی

جو چیز آنحضرت ﷺ سے بذریعہ تواتر ہم تک پہنچی ہے، اس کا ثبوت
”قطعی“ ہے، جیسے قرآن، نمازوں کی تعداد، تعداد رکعات اور رکوع، حج، وغیرہ کی
کیفیات، اذان، زکوٰۃ کی تفصیلات، حج اور اس کی بہت سی تفصیلات، آنحضرت ﷺ
پر ختم نبوت وغیرہ۔

تواتر کے معنی یہ ہیں کہ آنحضرت ﷺ سے نہ کہ ہم تک ہر قرن، ہر
زمانہ میں دنیا کے مختلف فطوں میں اس کے آنحضرت ﷺ سے روایت کرنے والے
اتنی تعداد میں رہے ہوں کہ ان سب کا علمی یا کذب پر مشفق ہو جانا عقلاً محال سمجھ
جاتا ہو۔

ثبوت بدیہی

جس کو عرب فقہاء اور متکلمین میں ضروری یا بالضرورۃ کے لفظ سے تعبیر کیا جاتا
ہے، یہ ہے کہ تواتر کے ساتھ ساتھ اس کی شہرت تمام خاص و عام مسلمانوں میں ہو
دے، ہو جائے کہ عوام تک اس سے واقف ہوں، جیسے نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج کا فرض
ہونا، اذان کا سنت ہونا، اور نبوت کا آنحضرت ﷺ پر ختم ہونا وغیرہ۔

ضروریات دین

جو چیزیں آنحضرت ﷺ سے بذریعہ تواتر اس اہم شہرت و جہالت کے ساتھ ثابت ہوں کہ ہر خاص و عام اس سے باخبر ہو، ان کو فقہاء اور متکلمین کی اصطلاح میں "ضروریات دین" کہہ جاتا ہے۔

تفسیر:- ایمان بہت سی مجموعی چیزوں کی تصدیق و تسمیہ کا نام ہے، جن کا ذکر اوپر تعریف میں آچکا ہے، لیکن کفر میں ان سب چیزوں کا انکار یا تکذیب ضروری نہیں، بلکہ ان میں سے کسی ایک چیز کی تکذیب و انکار بھی کفر ہے، خواہ باقی سب چیزوں کو صدقہ دل سے قبول کرتا ہو، اسی لئے ایمان اور اسلام ایک ہی حقیقت ہے، اور کفر کی بہت سی اقسام ہوتی ہیں، جن میں سے دو بنیادی قسمیں تو قرآن کی مذکورہ آیات سورہ بقرہ میں بیان کر دی گئیں، ایک کفر ظاہر اور دوسرے کفر خفی، باقی اقسام کی تفصیل و تشریح اب بیان کی جاتی ہے۔ واللہ الموفق والمعین:

کفر اور کافر کی اقسام

اس رسالہ کا اصل موضوع بحث یہی مضمون ہے، جیسا کہ تمہید میں لکھا جا چکا ہے۔

مذکورہ اندر تفصیل میں یہ مفہوم ہو چکا ہے کہ کفر، کلمہ ربی رسول کا نام ہے، پھر کلمہ رب کی چند صورتیں ہیں اور ان صورتوں کے اختلاف سے کفر کی چند اقسام بنا جاتی ہیں جن کو امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب "فیصل المغرقة بین الاسلام والکفر" نیز اپنی کتاب "الاقتصاد فی الاعتقاد" میں، اور حضرت شام عبدالحزین قدس سرہ نے اپنے فتاویٰ میں اور امام لغوی نے آیت: "إِنَّ الْبُذَيْنِ كُفْرًا وَسَوَاءٌ غَلَبَتْهُمُ" الآیہ، کی تفسیر میں تفصیل کے ساتھ تحریر فرمایا ہے، نیز عظیم عقائد و کلام کی مستند کتب شرح و واقف، شرح مقاصد میں بھی ان کا تفصیلی ذکر ہے، ان اقسام کلمہ رب کا خلاصہ یہ ہے:-

۱۔ ایک کلمہ رب کی صورت تو یہ ہے کہ کوئی شخص صراحۃً رسول اللہ ﷺ کو اللہ تعالیٰ کا رسول ہی تسلیم نہ کرے، جیسے بت پرست، یہود اور نصاریٰ۔

۲۔ دوسری یہ کہ رسول تسلیم کرنے کے بعد آپ کے کسی قول کو صراحۃً غلط یا جھوٹ قرار دے یعنی آپ کی بعض ہدایت پر ایمان رکھے وہ بعض کی کلمہ رب کرے۔

۳۔ تیسری یہ کہ کسی قطعی الثبوت قول یا فعل رسول کو یہ کہہ کر رد کر دے کہ

یہ آنحضرت ﷺ کا قول یا فعل نہیں ہے، یہ بھی درحقیقت رسول کی تکذیب ہے۔
 ۴:- چوتھی صورت یہ ہے کہ قول و فعل کو تسلیم کرتے ہوئے اس کے مفہوم کی تاویل کر کے قرآن و حدیث کی قطعی تصریحات کے خلاف ممکن خود ساختہ مفہوم پر محمول کرے۔ کفر و تکذیب کی یہ صورت چونکہ دعوائے اسلام اور ادائیگی شیعان اسلام کے ساتھ ہوتی ہے، اس لئے اس میں اکثر لوگوں کو بہت، غافلہ پیش آتا ہے، خصوصاً جب اس پر نظر کی جائے کہ تاویل کے ساتھ انکار کرنا باحقاقی عناء تکذیب میں داخل نہیں اور ایسے شخص کو کافر بھی نہیں کہہ جا سکتا، اور ظاہر ہے کہ طہدین بھی کسی تاویل کا سہارا ضرور لیتے ہیں، اس لئے اس قسم کی تشریح و توفیق زیادہ ضروری ہے تاکہ تاویل، دور الحاد میں فرق معلوم ہو سکے اور معلوم ہو جائے کہ تاویل کے عمل میں تاویل موجب کفر نہیں مگر الحاد و زندقہ کی تاویل بالاجماع موجب کفر ہے، اس لئے اس مضمون کو تفصیل کے ساتھ لکھا جاتا ہے۔

کفر، زندقہ و الحاد

تکذیب کی چوتھی صورت قرآن کی اصطلاح میں ”الحاد“ اور حدیث میں ”الحاد“ و ”زندقہ“ کے نام سے موسوم ہے۔

إِنَّ الذِّبْنَ يُلْجِذُونَ فِي النَّارِ لَا يُخْفَوْنَ عَنْهَا
 أَلَمْ نَكُنْ يُلْقَى فِي النَّارِ خَيْرًا مِّنْ نَّاسٍ يَنَاسُوا
 الْيَوْمَ
 الْيَقِينَةُ (۳۰، ۳۱) الآیہ: عن ابن عمر قال: سمعت رسول
 الله صلى الله عليه وسلم يقول: "سبكون لي هذه الامه
 مسيخ الا و ذلك في المسكينين بالقدر والزندقه."
 اخرجه الامام احمد في مسنده ج: ۲ ص: ۱۰۸ وقال
 في لحيانص: مسنده صحيح. وفي مسند كثر العمل

ج: ۶: ص: ۵۰: مرفوعاً ما یفسرہا۔

ترجمہ:- جو لوگ ہماری آیات میں الحاد کرتے ہیں وہ ہم سے پرشیدہ نہیں، کیا وہ نفس جو جہنم میں ڈالا جائے گا، ہر ہے یا وہ جو امن کے ساتھ آئے گا قیامت کے دن۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ: میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ فرماتے تھے کہ: ”مقرب اس امت میں مسخ ہوگا، اور من دورین میں۔“ دیکھو! کہ وہ تقدیر کو جھٹلاتے والوں میں ہوگا، اور زمینین میں۔“ اس کو امام احمد نے اپنی سند میں روایت کیا ہے، اور ضعیف میں کہا ہے کہ: اس کی سند صحیح ہے۔ اور منتخب کنز الہمالی میں مرفوعاً ایک روایت ہے جو اس کی تفسیر کرتی ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس قسم کی کذب کے متعلق صحیح بخاری میں ایک مستقل باب لکھا ہے: ”باب قتل من ایسی قبول الغرائض وما فسبوا الی السوء“ اس باب میں اس قسم کی کذب کو بھی اتراد قرار دیا ہے، اور حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی قدس سرہ نے مسوئی شریح موطا میں اس قسم کی کذب کے متعلق لکھا ہے:-

وان اعترف به ظاهراً ولكن یفسر بعض ما
لیست من الدین ضرورة بخلاف ما فسره الصحابة
والتابعون واجمعت علیہ الامة فهو زندق كما اذا
اعترف بان القرآن حق وما لیه من ذکر الجنة والنار
حق، لكن المراد بالجنة الابتهاج الذي يحصل بسبب
الملکات المحمودة، والمراد بالنار هی العذاب الالیم
الذي يحصل بسبب الملکات المذمومة وليس فی الخارج
جنة ولا نار، فهو زندق! (مسوئی شریح موطا ج: ۲: ص: ۱۳۰)

ترجمہ:- اور اگر اقرار کرے اس کا عاثری طور پر، لیکن
 دین کی بعض اہم چیزوں کی جو ثابت ہیں، ایسی تفسیر بیان کرے
 جو صحابہ و ائمہین اور اصحابِ اُمت کے خلاف ہو، تو وہ زمینِ حق
 ہے۔ مثلاً: یہ تو اقرار کرے کہ قرآن حق ہے اور جو اس میں جنت
 و دوزخ کا ذکر ہے وہ بھی ٹھیک ہے، لیکن جنت سے مراد وہ خوشی
 و فرحت ہے جو اخلاقی عیدہ سے پیدا ہوتی ہے، اور دوزخ سے
 مراد وہ عداوت ہے جو اخلاقی مدمومہ کے سبب حاصل ہوتی ہے،
 ویسے کوئی نہ جنت ہے، نہ دوزخ، پس یہ شخص ”زمینِ حق“ ہے!

تاویل اور تحریف میں فرق

ثم القائل تاويل، القائل لا يخالف لاطفا من
 الكتاب والسنة والحق الا انه، والقائل يصادم ما ثبت
 بقاطع هذا لك الزنطة، فكل من انكر رؤية الله تعالى
 يوم القيامة، او انكر عذاب القبر ورسول المنكر
 والفكر، او انكر الصراط والحساب، سواء قال: لا الحق
 بهؤلاء الزواة، او قال: الحق بهم لكن الحديث ماؤل، ثم
 ذكر تاويلا فاسدا لم يسمع من قبله، فهو الزنطى. او
 قال: ان النبى صلى الله عليه وسلم عليم النبوة، ولكن
 معنى هذا الكلام انه لا يجوز ان يسمي بعدة احد
 بانبي، واما معنى النبوة وهو كون الانسان محررا من الله
 تعالى الى العمل مفترضا الطاعة معصوما من الذنوب
 ومن البقاء على العطاء فيما يرى فهو موجود في

الإقامة بعده، لذلك المزدیق:

(از تصانیف حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ)

ترجمہ:- پھر تائیل کی دو تفسیریں ہیں۔ ایک تائیل تو وہ ہے جو کتاب وسنت اور اتفاق امت کی کسی قطعی بات کی خلاف نہیں، اور ایک تائیل وہ ہے جو ان مذکورہ چیزوں سے بات شدہ کسی حکم قطعی کی معصوم ہو، جس پر یہ شکل ثانی ”زندقہ“ ہے، جس جو شخص اللہ تعالیٰ کی رویت کا منکر ہو قیامت کے روز یا عذاب قبر کا منکر ہو، در منکر اور نکیر کے موانع کا منکر ہو یا پل صراط اور حساب کا منکر ہو، خواہ وہ یوں کہے کہ: ”مجھے ان راویوں پر اعتبار نہیں“ اور یا یوں کہے کہ: ”ان راویوں کا تو اعتبار ہے مگر حدیث کے معنی دوسرے ہیں“، اور یہ کہہ کر ایسی تائیل بیان کرے جو اس سے پہلے نہیں سنائی، پس وہ ”زندیق“ ہے۔ یا یوں کہے کہ: ”جی اکرم ﷺ خاتم النبیین ہیں، لیکن اس کے معنی یہ ہیں کہ آپ کے بعد کسی شخص کا نام ”نبی“ نہ رکھنا جائز نہیں، مگر نبوت کے معنی اور مصداق، یعنی انسان کا خدا تعالیٰ کی طرف سے صیوت ہونا مخلوق کی طرف کہ اس کی اطاعت فرض اور دو مکتا ہوں سے معصوم ہو۔ اور اس بات سے معصوم ہو کہ اگر اس کی رائے میں غلط ہو تو وہ اس پر باقی رہے، تو یہ معنی اور مصداق آپ کے بعد امت میں موجود ہیں، لہذا یہ شخص ”زندیق“ ہے!

تکذیب رسول کا یہ چوتھی صورت جس کا نام ”زندقہ“، ”الکاذب“ ہے، درحقیقت نفیق کی ایک قسم ہے، اور عام نفیق سے زیادہ اشد اور خطرناک ہے۔ آنحضرت ﷺ کی وفات کے بعد جبکہ سلسلہ حق منقطع ہو گیا اور کسی شخص کے دامن

چھپے ہوئے کفر و نفاق کے معصوم ہونے کا دمارے پاس کوئی قطعی ذریعہ نہیں ہے تو ایسا
مذاہب صرف ان ہی لوگوں کو کر سکتے ہیں جن سے اسلام کا مدعی ہونے کے ساتھ
ساتھ کفر و اقوان یا اگلاں ایسے سرزد ہو جائیں جو ان کے بالکل نفی غازی کریں۔
زندہ والو داسی کی ایک مثال ہے، اور اسی لئے عہدہ القادی شرح بخاری میں اور تفسیر
ابن کثیر میں آیت: ”لَقَدْ قُلُّوا لَهُمْ نُجُحًا“ (قرہ) کے تحت میں حضرت امام ماکہ
رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول نقل کیا گیا ہے:

المسائل فی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم هو النہایع الیوم۔ (تفسیر ابن کثیر ج: ۱ ص: ۴۶ طبع مصر)

یعنی آنحضرت ﷺ کی وفات کے بعد کسی کے اس میں کفر و نفاق اتنا ہی
چھپا ہو، لیکن دمارے پاس اس کا ذریعہ علم نہ ہونے کے باعث ہم اس کو کافر یا منافق
نہیں کہہ سکتے، اب نفاق کی ایک ہی قسم موجود ہے جس کو زندہ کہتے ہیں۔

یعنی دعوائے اسلام اور شریعت اسلام کا پابند ہونے کے ساتھ کوئی عقیدہ کفریہ
کہنا یا ضروریات دین میں تاویل یا طعن کر کے اس کے اجمالی معنی میں تحریف کرنا۔

چچہ: اسلام امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے (جو کہ اُمت کے مسلمان امام ہیں اور
تمام اسلامی فرقے ان کی امامت کے قائل ہیں، خدا تعالیٰ کا دایانی نے اپنی کتاب
”عسل مصطفیٰ“ میں جس کو مرزا غلام احمد نے حرفا حرفاً نقل کر تصدیق کی ہے، صفحہ ۱۶۴
پر محمد بن اسلام کی فہرست لکھتے ہوئے امام غزالیؒ کو پانچویں صدی ہجری کا مجدد قرار
دیا ہے اسلئے کفر و ایمان میں الحاد و زندہ کی شہادت اور اس مسئلہ کی نزاکت کا
خیال فرما کر ایک مستقل کتاب ”الفسوفۃ بین الاسلام والہندۃ“ تصنیف فرمائی،
جس میں قرآن و سنت اور عقل و نقل سے واضح کر دیا کہ تاویل اور الحاد میں کیا فرق
ہے؟ اور یہ کہ زندہ و ملاحدہ کی اسلامی برادری میں کوئی جگہ نہیں، وہ دائرہ اسلام سے
قطعا خارج ہیں، اور چونکہ وہ اپنے آپ کو مسلمان کہیں، نیز کسی مدعی اسلام کے کافر قرار

دینے میں جو حقیقہ لازم ہے اس کے پیش نظر امام موصوف نے اس کتاب میں آیات و تزیین و سمیت اور ضابطہ بیان فرمایا ہے، اس کو سب ترجمہ کے لکھا جاتا ہے۔

فصل :- اعلم ان شرح ما یكفر به وما لا یكفر

به یستدعی تفصیلاً طویلاً یفقر الی ذکر كل

المقالات والمذاهب و ذکر شبه كل واحد و دلیلہ

و وجه بُعدہ عن الظاهر و وجه تأویله و ذلك لا تحویہ

مجلدات و ینیس یسع لشرح ذلك و فانی فافزع الان

برصیة و قانون. اما لوصیة فان تكف لسانك عن اهل

القبیلة ما امنك ما داموا قائلین لا اله الا الله محمد

و رسول الله غیر منافقین لها، و المناقضة تجوزهم

الكذب علی رسول الله صلی الله علیه و سلم بعذر او

غیر عدو فان التكفیر فی خطر و السکوت لا خطر فیہ.

واما القانون فهو ان تعلم ان الطریقات ثمان، قسم

یصلق باصول العقائد، و قسم یصلق بالفروع، و اصول

الایمان سافه و بر سر سوله و بالجوم الآخر و ما عداه فروع

(و اعلم ان السخطاء فی اصل الامامة رتعیها و شروطها

و ما یصلق بها لا یوجب شیء منه تکفیراً، فقد ائکثر ابن

کبان اصل و جوب الامامة و لا یلزم تکفیره یتلفت

الی قوم یعظمون امر الامامة و یجعلون الايمان بالامام

مقروناً بالایمان بالله و برسله و الی عمومهم المکفرین

لهم بمجرد مذهبهم فی الامامة و كل ذلك اسراف، و

لیس فی واحد من القولین تکذیب الرسول صلی الله

عليه وسلم أصلاً) ومهما وجد التكذيب وجب التكفير
وان كان في الفروع فلو قال قائل مثلاً البيت الذي
بمكة ليس هي الكعبة التي أمر الله بحجها، فهذا كفر اد
ثبت تواتراً عن رسول الله صلى الله عليه وسلم، لذا لك
البيت بانه الكعبة، يفعه انكاره بل يعلم قطعاً انه معاند
في انكاره (الا ان يكون قريب عهد بالاسلام ولم يتواتر
عنده ذلك) وكذلك من نسب عائشة رضي الله عنها
الى الله احشة وقد نزل القرآن ببرائتها فهو كافر لان
هذا وامثاله لا يمكن الا بتكذيب او انكار والتواتر
ينكره الانسان بلسانه ولا يمكنه ان يجهله بقلبه. نعم لو
انكر ما ثبت باخبار الاحاد فلا يلزمه به التكفير ولو انكر
ما ثبت بالاجماع فهذا فيه نظر لان معرفة كون
الاجماع حجة مخفف فيه فهذا حكم الفروع واما
الاصول الثلاثة فكل ما لم يتحمل التأويل في نفسه
وتواتر نقله ولم ينصور ان يقوه برهان على خلافه
فحاشاه تكذيب محض ومثاله ما ذكرناه من حشر
الاجساد والجنة والنار واحاطة علم الله تعالى بتفاصيل
الامور وما ينتظر في اليه احتمال ولو بالمعجاز العدد
فيظهر فيه اني برهان ان كان قاطعاً وجب القول به لكن
ان كان في اظهاره مع العموم حرر لقصور فهمهم
في اظهاره بدعة وان لم يكن البرهان قاطعاً يعلم ضرورة
في الدين كنهى المحزنة للرواية عن الجارية تعالى فهذا

بدعة وليس يكفر واما ما يظهر له ضرر فيقع في محل
الاجتهاد والنظر فيحتمل ان يكفر ويحتمل ان لا يكفر
(ثم قال) ولا ينبغي ان يظن ان التكفير ونفيه
يتضمن ان يدرك قطعا في كل مقام بل انتكسر حكم
شرعي يرجع الى اباحة المال وسفك الدماء او الحكم
بالخنود في النار لما اخذه كما اخذ سائر الاحكام
الشرعية نازلة يدرك بيقين ونازلة بظن غلب ونازلة
بتردد فيه ومهما حصل التردد فالوقوف في التكفير
أولى والمصادرة الى التكفير انما يغلب على طابع من
يغلب عليهم الجهل

ولا بد من التنبيه بمساعدة اخرى فهو
ان السخايف قد يخالف نقا متواترا ويزعم انه موزون
ولكن تأويله لا افتداح له اصلا في اللسان لا على قرب
ولا على بعد فذلك كفر وصاحبه مكذب وان كان
يؤهم انه موزون.

ترجمہ۔ جائز ہے کہ اس بات کی شرح کرنے کے
لئے کہ کیا چیزیں موجب تکفیر ہیں اور کی نہیں؟ بہت تفصیل
طویل درکار ہے، کیونکہ اس میں ضرورت ہے تمام مقامات و
مذہب کے ذکر کرنے کی اور ہر ایک کا شبہ اور اس کی دلیل، اور
اس کی بعد کی وجہ ظاہر ہے، اور اس کی تاویز کی وجہ کن، اور یہ
متعدد جلدوں میں بھی نہیں سہلایا، اور نہ اس کی شرح کے لئے
میرے وقت میں کھجانش ہے، اس لئے میں اس وقت ایک

قانون اور ایک وصیت پر لکھا کرتا ہوں۔

وصیت :- سو وصیت تو یہ ہے کہ تم اپنی زبان کو اہل قبلہ کی تکفیر سے روکو جب تک تمہیں ہو، یعنی جب تک وہ "لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ" کے دُکھ رہیں، اور اس سے منقطع نہ کریں، اور منقطع کا مصیبت یہ ہے کہ وہ نبی کریم ﷺ کے کسی حکم کے نخط اور جھوٹ بولنے کو چاہتے سمجھیں خواہ کسی عذر سے یا بغیر عذر کے، کیونکہ تکفیر میں تو خطرہ ہے اور سکوت میں کوئی خطرہ نہیں۔

ضابطہ تکفیر :- اور قانون یہ ہے کہ ہمیں معلوم ہونا چاہئے کہ تقریبات کی دو قسمیں ہیں، ایک قسم وہ ہے جو اصولی عقائد سے متعلق ہے، اور دوسری وہ ہے جو فروع کے متعلق ہے۔ اور ایمان کے اصول تین ہیں، اولیٰ - اللہ پر ایمان لانا، دوسرا - اس کے رسول پر بھی، سوم - قیامت کے دن پر۔ ورنہ ان کے علاوہ جو ہیں لروٹ ہیں۔ اور جانا چاہئے کہ خطا (غلطی) امامت کی اصل اور اس کے تعین اور اس کی شروط وغیرہ میں جیسا کہ رد الفسوخ و خوارج میں پائی جاتی ہے ان میں سے کوئی چیز بھی موجب تکفیر نہیں ہے، کیونکہ، کیا یہاں نے امامت کے اصل وجوب علی کا اقرار کیا ہے، ورنہ نہیں لازم ہے اس کی تکفیر اور نہیں التفات کیا جائے گا اس قوم کی طرف جو امامت کے معانی کو غلط سمجھتے ہیں اور امام کے ساتھ ایمان لانے کو خدا و رسول کے ساتھ ایمان لانے کے برابر کرتے ہیں۔ اور نہ ان کے مخالفین کی طرف التفات کیا جائے گا، جو ان کی تکفیر کرتے ہیں، محض اس لئے کہ وہ مسئلہ امامت میں اختلاف رکھتے ہیں، یہ

سب حد سے گزرنا ہے کیونکہ ان دونوں اقوال میں سے کسی میں بھی رسول اللہ ﷺ کی تفسیر بالکل لازم نہیں آتی، اور جس جگہ تفسیر پائی جاتی تو تفسیر ضروری ہوتی، مگر یہ وہ فروع ہی میں ہو، مثلاً: کوئی شخص پورے کپے کو جو تھمرا مکہ منظر میں ہے، وہ وہ تھمرا نہیں ہے جس کے سج کا تھمرا تعالیٰ نے تھمرا دیا ہے، تو یہ کفر ہے، کیونکہ نبی کریم ﷺ سے قاتل کے ساتھ اس کے خلاف ثابت ہے، اور اگر وہ اس امر کا انکار کرے اور کہے کہ منصور رضی اللہ عنہ نے اس کفر سے کہہ کرے تو اس کی شہادت ہی نہیں دی تو اس کا انکار اس کو نافع نہ ہوگا، بلکہ اس کا اپنے انکار میں مواخذہ ہونا قطعی طور پر معلوم ہو جائے گا، بجز اس کے کہ وہ نیا نیا مسلمان ہو، اور یہ بات اس کے نزدیک ابھی حد تو ترک نہ پہنچی ہو، اور اسی طرح جو شخص حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر جہت باندھے، حالانکہ قرآن مجید میں ابن کی بات: زلیٰ: دوپہلی تو وہ بھی کافر ہے، کیونکہ یہ اور اس جہنم ہاتھی بغیر تفسیر اور انکار کے ممکن نہیں، اور توہم کا کوئی انسان زبان سے خوار انکار کر دے مگر یہ ناممکن ہے کہ اس کا قلب اس سے نا آشنا ہو، ہاں! اب یہ اگر کسی ایسے امر کا انکار کرے جو خبر واحد سے ثابت ہے تو اس سے کفر لازم نہ آئے گا، اور اگر کسی ایسی چیز کا انکار کرے جو کہ اجماع سے ثابت ہے تو اس میں ذرہ ثالی کی ضرورت ہے، کیونکہ اجماع کا نفع ہونا مختلف فیہ ہے، تو اس کا علم فروع کا ہوگا، اور اصولی حالات کے متعلق یہ ہے کہ جوئی افسہ تاویل کو محض نہیں، اور اس کی نقل تو قرآن کے ساتھ ثابت ہے اور اس کے خلاف کسی دلیل کے

کہ مخالف کبھی کسی نصیحت و تائیدی کی مخالفت کرتا ہے اور سمجھتا ہے کہ وہ مؤذِل ہے، لیکن اس کی تاویل ایسی ہوتی ہے کہ اس کی کوئی گنجائش نہیں ہوتی زبان میں نہ قریب نہ بعید، تو یہ کفر ہے اور ایسا شخص کذاب ہے اگرچہ وہ یہ سمجھتا رہے کہ وہ مؤذِل ہے۔“
آخر میں کچھ اور اسی قسم کی تاویلات پائلہ کا بیان کر کے لکھا:-

هذا مثال هذا المسئلات تكذیبات عبو عنها بالاثبات.

ترجمہ:- پس اسی جیسی باتیں نکتہ بیات جن کا نام تاویلات رکھ لیا گیا ہے۔

حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی اس مفصل تحریر سے واضح ہو گیا کہ قرآن وحدیث میں ایسی تاویلات پائلہ کرنا جو ان کے ابتدائی مفہوم کو بدل دیں اور امت کے اجماعی عقائد سے خلاف کوئی نیا مفہوم ان سے پیدا ہو جائے، ایسی تاویل بھی مخدبہ رسولی کے حکم میں ہے، جس کا کفر ہونا ظاہر ہے۔

ائمہ اسلام کی مزید شہادتیں

زندہ کے کفر ہونے پر

اس میں سب سے پہلی اور سب سے قوی شہادت، حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا وہ اجماع ہے جو رسول اکرم ﷺ کی وفات کے بعد، مانعین زکوٰۃ کو ”مرتد“ قرار دے کر، ان سے جہاد کرنے پر مجبور، حالانکہ یہ سب لوگ نماز، روزہ اور تمام شعائر اسلام کے پابند تھے، صرف ایک حکم شرعی ”زکوٰۃ“ کا انکار کرنے سے باجماع صحابہ ”کافر“ قرار دیئے گئے، حافظ ابن تیمیہ نے ان کے متعلق لکھا ہے:-

وہم من الزکوة عن شرائع الاسلام بقدر ما

اور قد حنه من شعائرو الاسلام اذ كان السلف قد صموا
عائتي الزكوة مرتدين مع كونهم يسمون ويصلون.

(تاریخ ابن حبیہ ج ۲ ص ۲۹۱)

ترجمہ:- ان لوگوں میں شعائر اسلام سے مرتد ہونا پایا
جاتا ہے، کیونکہ ایک شعائر اسلام (زکوٰۃ) کے منکر ہیں، کیونکہ
سلف نے ان کا نام ”مرتدین“ رکھا ہے، اگرچہ یہ نماز بھی پڑھتے
تھے اور روزے بھی رکھتے تھے۔

دوسری شہادت، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا وہ اجماع ہے جو ”مسئلہ کذاب“ کے
مکرمہ ارتداد اور اس کے مقابلہ میں جہاد پر ہوا، حالانکہ وہ اور اس کی پوری جماعت کلمہ
کی قائل، اور حسب تصریح تاریخ ابن جریر طبری ج ۳ ص ۲۴۴، اپنی اذانوں میں
”اشہد ان محمد رسول اللہ“ کی شہادت سناروں پر پکارنے والے اور نماز، روزہ کے
پابند تھے، مگر اس کے ساتھ دو آیت ”حاکم النبیین“ اور حدیث ”لا نبی بعدی“ میں
قرآن و حدیث کی تصریحات اور امت کے اجماعی عقیدہ کے خلاف تاویلات کر کے
”مسئلہ کذاب“ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نبوت کا شریک مانتے تھے۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے باجماع و اتفاق ان کو کافر قرار دیا اور ان سے جہاد کرنا
ضروری سمجھا، اور خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کی امارت میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عظیم الشان
لشکر جہاد کے لئے روانہ ہوا، مسئلہ کذاب کے پیروں میں سے چالیس ہزار مسلح جوان
مقابلہ پر آئے، معرکہ نہایت سخت ہوا، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے لشکر میں سے بارہ سو
حضرات شہید ہوئے اور مسئلہ کے لشکر سے اٹھائیس ہزار آدمی مارے گئے اور خود
مسئلہ بھی مارا گیا۔ (تاریخ طبری)

مجموعہ صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی ایک نے بھی اس پر انکار نہ کیا اور نہ کسی نے
یہ کہا کہ: ”یہ لوگ کلمہ گو، اہل قبلہ ہیں، ان کو کیسے کافر کہا جائے؟“ نہ کسی کو اس کی فکر

ہوئی کہ اسلامی برادری میں سے اتنی بڑی اور قوی جماعت کم ہو جائے گی، اسی لئے عام کتبہ عقائد میں اس مسئلہ کو ”اجماعی مسئلہ“ قرار دیا گیا ہے، ”جوہرۃ التوحید“ میں ہے:-

ومن لمعلوم ضروری جحد من حیثنا بفعل
کفر الہی حد.

وقال شاورحہ ان هذا مجمع علیہ وذاکر ان
السماتین بدیۃ مکفرون بعد هذا بالنکار القطعی وان لم یکن
ضروریاً.

ترجمہ:- چونکہ کسی قطعی بدیہی حکم کا انکار کرے اسی کو
بوجہ کافر ہو جانے کے قتل کیا جائے گا، بطور حد کے نہیں۔

اور اس کتاب کی شرح میں ہے کہ اس بات پر اُمت
کا اجماع ہے، اور یہ بھی لکھا ہے کہ علماء ماترید یہ مطلقاً قطعی حکم
کے انکار کو کفر قرار دیتے ہیں خواہ بدیہی نہ ہو۔

اور حافظ حدیث امام ابن حجر رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”قلمۃ للذلیل“ میں
اجماع کو سب سے بڑی قطعی دلیل قرار دیا ہے:-

واجتماعہم حجة فاطعة یجب اتہامہا بل ہی
او کد الحجج وہی مقدمة علی غیرہا.

(اتقۃ الذلیل ج: ۳ ص: ۱۳۰)

ترجمہ:- اور اُمت کا اجماع محض قاطع ہے، جس کا
اتباع واجب ہے، بلکہ وہ تمام محبتوں سے زیادہ مؤکد ہے، اور وہ
غیر اجماع پر مقدم ہے۔

ائمہ اسلام، مفسرین، محدثین، فقہاء اور متکلمین سب کے سب اس مسئلہ میں
ایک زبان ہیں کہ ضروریات دین یعنی اسلام کے قطعی اور یقینی مسائل میں سے کسی

مسئلہ میں تاویلات بالظنہ کر کے اس کو اس مفہوم اور صورت سے نکالنا جو قرآن و حدیث میں معترض ہے، اور جمہور امت وہی مفہوم سمجھتی آئی ہے، اور حقیقت قرآن و حدیث اور عقائد اسلام کی تکذیب کرنا ہے، علم عقائد کی مشہور و مستند کتاب ”مقاصد“ میں کفر اور کافر کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے:-

وان كان مع اعتزاله بنو النبی صلی اللہ علیہ وسلم و اظهاره شعائر الاسلام بطل عقائدہ می کفر بالافتقار خص به اسم الزندق.

ترجمہ:- اور اگر کوئی ایسا ہو کہ نبی کریم ﷺ کی نبوت کے اقرار کے ساتھ ساتھ، اور شعائر اسلام کے اظہار کے باوجود ایسے عقائد پوشیدہ رکھتا ہو جو بالافتقار کہل ہیں، تو اس کو ”زندیق“ کے نام سے سانس لیا جاتا ہے۔

واللہ اعلم بالصواب علامہ شاہ رحمہ اللہ نے اسی مضمون کی تفسیر میں فرمایا ہے:-

ان الزندیق محوہ بحکمرہ و ہر و ح عقیدتہ الفاسدہ و ینخرجہا فی الصورۃ الصحیحۃ و ہذا معنی ابطالہ الکفر فلا ینافی الجہار والدعوی الی الضلال.

(ج ۳ ص ۲۹۶)

ترجمہ:- کیونکہ زندیق طبع سازی کرتا ہے اپنے کفر کے ساتھ اور اپنے فاسد عقیدہ کو رواج دیتا ہے، اور نکال ہے اس کو صحیح صورت میں، اور یہی معنی ہیں ”ابطالان کفر“ کے، یہی وہ ”جہاز“ (یعنی کھلم کھا کفر) کے منافی نہیں، اور نہ کراہی کی طرف دعوت دینے کے منافی ہے۔

حضرت شاہ عبدالحزیز صاحب دہلوی قدس سرہ نے اپنے فتاویٰ میں اقسام

تکذیب انکار کا بیان ان الفاظ میں فرمایا ہے -

ولا شبهة ان الايمان مفهومة الشرعي المعبر
به في كتب الكلام، وبغائده والتفسير والحدث هو
تصديق النبي صلى الله عليه وسلم فيما علم مجيئه
ضرورة عما من شأنه ذلك ليخرج الصبي والمجنون
والحيرانات، والكفر عدم الايمان عما من شأنه ذلك
التصديق لمفهوم الكفر هو عدم تصديق النبي صلى الله
عليه وسلم فيما علم مجيئه ضرورة وهو بعينه ما ذكرنا
من ان من انكر واحدا من ضروريات الدين انصف
بالكفر نعم عدم التصديق له مرتب اربع فحصل للكفر
ايضا اقسام اربعة: الأول كفر الجاهل، وهو تكذيب
النبي صلى الله عليه وسلم صريحا فيما علم مجيئه بدمع
العلم (أي في روعه الباطل) يكونه عليه السلام كاذبا
في دعواه وهذا هو كفر ابي جهل واضرابه. والثاني
كفر الجحود والعناد، وهو تكذيبه مع العلم بكونه
صادق في دعواه وهو كفر اهل الكتاب لقوله تعالى،
”الَّذِينَ اتَّخَذُوا الْكُفْرَ يَفْرِقُونَ كَمَا يَفْرِقُونَ بَيْنَ اللَّهِ
وَقَوْلِهِ تَعَالَى: ”وَاذْكُرُوا اٰيَاتِنَا اَتُفْسِحُ عَنْهَا“
وَعَلُّوْا“ وكفر ابليس من هذا نوعين. والثالث كفر
الشك، كما كان لاكثر المنافقين والرابع كفر
التأويل، وهو ان يحمل كلام النبي صلى الله عليه وسلم
على غير محمله او على النقيض وهو رعاة المصالح ونحو

ذَٰلِكَ، وَلَمَّا كَانَ الشُّجْرَةُ إِلَى الْقُبْلَةِ مِنْ خِرَاصٍ مَعْنَى
الْإِسْمَانِ مَوَّاءٍ كَانَ شَامِلَةً أَوْ غَيْرَ شَامِلَةً عَبْرُوا عَنْ أَهْلِ
الْإِسْمَانِ بِأَهْلِ الْقُبْلَةِ، كَمَا وَرَدَ فِي الْحَدِيثِ: "نَهَيْتُ عَنْ
قُبْلِ الْمُصَلِّينَ" وَالْمُرَادُ الْمُؤْمِنِينَ، مَعَ أَنَّ بَعْضَ الْقُرْآنِ
عَلَى أَنَّ أَهْلَ الْقُبْلَةِ هُمُ الْمُصَلِّونَ بِالنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فِي جَمِيعِ مَا عَلِمَ مَجْتَهِدُهُ وَهُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى: وَمَسَدُّ
غَنَى تَسْبِيحِي اللَّهُ وَتُكْفَرُ بِهِ وَالْمُسْحَبَةُ الْخُرُومُ وَخُرُوجُ أَهْلِهِ
بَيْنَهُ أَكْبَرُ هُنَا الْقَوْلُ (تَفَاتِي وَتَذِي بَنِي إِسْمَاعِيلَ ۴۲)

ترجمہ:- اور اس میں شہ نہیں کہ ایمان کا مقبوضہ شری
جو کہ کتب کلام و مقامہ و تفسیر و حدیث میں معتبر ہے وہ یہ ہے کہ
نبی کریم ﷺ کی تصدیق کرنا ان تمام باتوں میں جن کا آپ
سے منقول ہونا بدھتہ معلوم ہے، یہ اس شخص پر جو تصدیق کا اس
ہے یعنی بچہ اور بھڑن اور حیوانات اس سے خارج ہیں، اور قرآن کی
شخص کے حرام ایمان کو کہتے ہیں۔ پس کفر کا مطلب یہ ہے کہ نبی
کریم ﷺ کی ان باتوں میں تصدیق نہ کرے۔

اور دو چیزیں ایسی بات ہے، جو ہم نے ذکر کی کہ جو شخص
ضروریات دین میں سے کسی ایک بات کا بھی انکار کرے وہ
صلحت کفر کے ساتھ موصوف ہو جائے گا۔ ہاں! عدم تصدیق کے
چار درجات ہیں۔ اس لئے کفر کے بھی چار اقسام نظر آئیں گے۔
اول کفر جہل اور وہ نبی کریم ﷺ کی تکذیب کرنا صریحاً ان
چیزوں میں جن کو آپ ﷺ نے فرمادے، یہ سمجھتے ہوئے (یعنی اپنے
زعم و ظن میں) کہ نبی ﷺ کا وہ ہیں اپنے دعوے میں، اور

یہ ابو جہل وغیرہ کا کفر ہے۔ دوسرا کفر خود زور مٹانا اور وہ یہ کہ آپؐ کو باوجود دل سے سچا جاننے کے تکذیب کئے جانا، اور یہ اہل کتاب کا کفر ہے جب کہ حق تعالیٰ نے فرمایا کہ: ”جن لوگوں کو ہم نے کتاب دی ہے وہ اس نبیؐ کو پہچانتے ہیں، جیسے اپنے بیٹوں کو پہچانتے ہیں۔“ اور دوسری جگہ فرمایا کہ: ”ان لوگوں نے انکار کیا، حالانکہ انہما کے دل یقین میں ہیں، اور یہ انکار ظلم اور تعالیٰ و تکبر کے سبب سے ہے۔“ اور انہیں کا کفر اسی قسم میں سے ہے۔

دوسرا تیسرا کفر شک، جیسے کہ اکثر منافقین کا تھا، اور چوتھا کفر باوجود دل اور وہ یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کے کلام کو اس کے غیر معمول پر معمول کرے یا اس کو تفسیر پر اور مراعات مصالح وغیرہ پر معمول کرے، اور جبکہ توحید اہل قبلۃ ایمان کا خاصہ ہے، خواہ خاصہ شامل ہو یا غیر شامل، اس لئے اہل ایمان کو ”اہل قبلہ“ سے تعبیر کر دیتے ہیں، جیسے کہ حدیث میں وارد ہے کہ: ”مجھے نماز پڑھنے والوں کے قتل کرنے سے منع کیا گیا ہے۔“ اور مراد اس جگہ مسلمان ہیں۔

غیر نص قرآن میں پر شاہد ہے کہ اہل قبلہ وہی ہیں جو نبی کریم ﷺ کی تمام لائق ہونے چیزوں میں تصدیق کرتے ہیں اور وہ نص حق تعالیٰ کا یہ قول: ”اور اللہ کی راہ سے روکنا، اور اس کے ساتھ کفر کرنا، اور مسجد حرام کے ساتھ اور اس کے اہل کو اس سے نکالنا، زیادہ شدید ہے اللہ کے نزدیک۔“ خوب سمجھ لینا چاہئے!

حافظ ابن القیم رحمہ اللہ نے ”شفاء العلیل“ میں انہی کا دیلاستہ باطلہ کے

محقق فرمایا۔

والاویل الباطل یضربن تعطیل ما جاء به الرسول
والکذب علی المتکلم انه اراد ذلک المعنی فضمن
ا، طال الحق وتحقیق الباطل ونسبة المتکلم الی ما لا
یطبق به من الخلیس والالغاز مع القول علیه بلا علم انه
اراد هذا المعنی فالتأول علیه ان یمین صلاحیة اللفظ
للمعنی الذی ذکره اولاً واستعمال المتکلم له فی
ذلک المعنی فی اکثر المواضع حتی اذا استعمله فیما
یحتمل غیره یحمل علی ما عهد منه استعماله فیہ وعلیه
ان یمیز دلیلاً سالماً عن المعارض علی الموجب
بصرف اللفظ عن ظاہره وحقیقه الی مجردہ واستعارته
والا مکان خلک مجرد دعویٰ منه فلا یقبل. (ص: ۱۳۵)

ترجمہ:- حافظ ابن قیمؒ کی شفاء الغلیل میں ہے کہ: اور
تاویل باطل مضمّن ہے رسولوں کی لائی ہوئی چیزوں کو حفظ
کرنے کو اور منکلم پر جھوٹ کو، کہ: اس نے یہ معنی مراد لئے پس
لازم آئے گا اس سے ابطل حق اور باطل کا ثبوت، اور منکلم کی
نسبت اسکی چیز کی طرف جو اس کے شایان شان نہیں یعنی تلخیص
اور معما کی باتیں کرنا، نیز اس پر یہ افتراء بلائم کہ اس نے اس
سے یہ معنی مراد لئے، پس تاویل کرنے والے پر لازم ہے کہ
سب سے پہلے یہ ثابت کرے کہ لفظ مستعمل میں اس معنی کی
صلاحت ہے، جو اس نے ذکر کئے ہیں اور یہ بھی کہ منکلم نے بھی
اس کو اکثر مواضع میں انہی معنی میں استعمال کیا ہے تاکہ جب
منکلم اس کو ایسے کام میں استعمال کرے جہاں دوسرا احتمال بھی

ہو تو وہ اسی سخی پر محمول ہو جس میں اس کا استعمال مردّج رہ
ہے، اور اس پر یہ بھی لازم ہے کہ دلیل قائم کرے ایسی کہ جو
معارض سے سالم ہو اس بات پر کہ جو موجب ہوا ہے لفظ کو
ظاہری اور حقیقی معنی سے مجاز اور استعارہ کی طرف پھیرنے کا،
ورنہ تو یہ صرف ایک دعویٰ ہوگا جو قابل قبول نہ ہوگا۔

فتاویٰ ابن تیمیہ میں ہے:-

فسم لو قدر انهم متاولون لم یکن تاولیہم ساتھ
بل تاولیل الخوارج ومانعی الزکوٰۃ اوجہ من تاولیہم
واما الخوارج فانہم احماء الباع القرآن وان ما مخالفہ
من السنۃ لا یحوز العصل بہ واما مانعوا الزکوٰۃ فقد
ذکروا انہم قالوا ان اللہ قال لنبیہ فقط فلیس علینا ان
ندفعہا لغيرہ فلم یكونوا یشہقونہا لابی یحمر ولا
یحمر جونہا لہ۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۳ ص ۲۹۷)

ترجمہ:- اور اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ یہ لوگ
مکاذبین (یعنی مکذیل کرنے والے) ہیں تو ان کی مکذیل قابل
قبول نہیں بلکہ خوارج اور مانعین زکوٰۃ کی مکذیل تو اس سے زیادہ
اقرب اور قابل قبول تھی، کیونکہ خوارج نے دعویٰ کیا تھا اتباع
قرآن کا اور سنت میں جو قرآن کے مخالف ہو اس پر ترک عمل
اور عدم جواز کا، اور مانعین زکوٰۃ کہتے تھے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے
نبی ﷺ کو خطاب فرما کر فرمایا کہ: ”آپؐ لیجئے ان کے مالوں
سے صدقہ“ اور یہ خطاب ہے نبی کریم ﷺ کو، پس ہم پر غیر نبی
کی طرف زکوٰۃ ادا کرنا لازم نہیں، ان لئے وہ حضرت ابو بکر

کافر لفظ:

ترجمہ:- جس چیز پر اجماع قطعی ثابت ہو اس کا منکر

کافر ہے۔

اور علامہ عبد العظیم سیالکوٹی نے خیالی حاشیہ شرح عقائد میں لکھا ہے:-

والتاویل لمی ضروریات الدین لا یدفع الکفر.

(حاشیہ نمبر ۲: ذیلی ص ۱۲۶)

ترجمہ:- اور ضروریات دین میں تاویل کرنا کفر ہے۔

نہیں پاسکتا۔

اور شیخ اکبر علی الدین ابن احراری رحمہ اللہ نے ”نقوۃ تہذیب“ میں فرمایا ہے:-

التاویل المفسد کما الکفر.

(باب: ۸۹: ج ۳ ص: ۸۵)

ترجمہ:- تاویل قسہ کفر کی طرح ہے۔

اور دیرینہ فی رحمہ اللہ کی ”ایمان الحق علی الحق“ صفحہ ۲۳۱ میں ہے:-

لان تکفر ہو جمعد الضروریات من الدین او

تاویلھا.

ترجمہ:- کیونکہ کفر یہی ہے کہ ضروریات دین کا انکار

کرنا یا اس کی تاویل کرنا۔

قاضی نیاز علی رحمہ اللہ کی کتاب ”الشفاء بتعریف حقوق المصطفیٰ“

میں ہے:-

و کذلک یقطع تکفیر من کذب او انکر

قاعدۃ من لواعذ الشریعة وما عرف یقینا بالنقل

المعواتر من فعلا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ووقع

الاجماع المتصل عليه كمن انكر وجوب الصلوات
الخمس او غلظ ركناتها وسجداتها ويقول انما اوجب
الله عليا في الكتاب الصلوة على الجملة وكونها
خمسا وعطى هذه الصفات والشروط لا اعلمه الا لم
يرو في القرآن نص حلي. (فتاویٰ ص ۲۳۸)

ترجمہ :- اور اسی طرح قطعی طور پر کافر کہا جائے گا اس
شخص کو جو بتلائے یا انکار کرے تو اس شرع میں سے کسی قاعدہ
کا یا اس چیز کا جو فعل رسول اللہ ﷺ سے نقل ہوا اتر کے ساتھ
یعنی طور پر معلوم ہوئی ہے اور اس پر اجماع منعقد ہو چکا ہے،
جیسے کوئی پانچ نمازوں یا ان کی رکعت کے بعد یا سجدوں کا اقرار
کرے، اور یوں کہے کہ حق تعالیٰ نے قرآن مجید میں نماز تو فی
الجملة واجب کی ہے، ان حدیث ۱۱ شرط کے ساتھ میں اس کو
نہیں مانتا، کیونکہ اس کی قرآن میں کوئی نص بھی نہیں ہے۔
اور شرح شفاء قاضی حلی میں ہے :-

وكذلك انعقد اجماعهم على ان مخالفة
السمع الضروري كفر وحروج عن الاسلام. (ص ۱۷۱)

ترجمہ :- ایسے ہی سب کا جماع اس پر منعقد ہے کہ
یعنی روایات کی مخالفت کفر اور اسلام سے خروج ہے۔

تنبیہ :- یہاں صحابہ و تابعین اور ائمہ نوین کی تصریحات سے یہ بات واضح
ہو چکی ہے کہ تاویل کرنے والے کی تکفیر نہ کرنے کا ضابطہ عام نہیں بلکہ وہ تاویل جو
ضروریات دین کے خلاف کی جائے وہ تاویل نہیں بلکہ تحریف اور افادہ ہے، اور باجماع
امت کفر ہے، اور اگر تاویل مطلقاً دفع کفر کے لئے کافی سمجھی جائے تو شیطان بھی کافر

نہیں رہتا کہ وہ بھی اپنے نسل کی ناکوئی پیش کر رہا ہے۔ "خُلِقْتُ مِن نَّارٍ وَخُلِقْتُ
 مِنْ حَمِيمٍ" اسی صریح بات پر امت مشرکین بھی کانٹ نہیں ہو سکتے۔ یہ کہ ان کی ناکوئی قر
 خود قرآن میں مذکور ہے۔ "مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُوا إِلَيْنَا آلِهَةً بَاطِلًا لَّمْ يَكُنْ لَهُمْ فَرْعٌ" اس سے واضح
 ہو گیا کہ جو تاویل کسی افسوسناک یا بدنام یا ضار یا بے دین کے مخالف ہو وہ تاویل نہیں
 بلکہ ترفیق اور کذبِ رسول ہے۔ جس کا بدنامِ اہلِ کفار و ذوق ہے۔

مسئلہ تکفیر اہلِ قبلہ

جو لوگ ایمان و احکام کا اظہار کرتے ہیں، روزِ قیامت، غیرہ کے پابند ہیں،
 مگر اسلام کے کسی قتل و ارتدادی حکم میں تاویلات یا تفسیر کے تہہ نہایت کہ سب وقت اور
 اہتمام امت کے خلاف اس کا مفہوم بدستہ ہیں، ان کو کافر و مرتد قرار دینے پر، دوسرا
 سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ لوگ کھلم کھلا اہلِ قبلہ ہیں، اور اہلِ قبلہ کی تکفیر یا تاقی امت
 ممنوع ہے، اس لئے ضروری ہے کہ اس مسئلہ اہلِ قبلہ کے مفہوم کو واضح کیا جائے۔
 صلی اللہ علیہ وسلم میں آنحضرت ﷺ کی دو حدیثیں ہیں، پہلی دو بار بخاری و
 مسلم وغیرہ میں علامتِ اہلِ کفر کے طور پر حضرت انس رضی اللہ عنہ سے منقول ہے، اس
 کے الفاظ یہ ہیں:-

مَنْ شَهِدَ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاسْتَقْبَلَ قِبْلَتَنَا وَحَلَّى
 صَوْنَنَا وَاکْلَ ذِيحِجَّتْ فَهُوَ مِنْنَا أَلَا نَرُوْهُ كَثْرًا
 بَوَاحًا عِدْكُمْ مِنْ اللَّهِ فِيهِ بَرَهَانٌ.

ترجمہ - جو شخص لا الہ الا اللہ کی شہادت دے اور
 ہمارے قبلہ کا استقبال کرے اور ہمارے نماز پر چلے اور ہمارے
 گھائے تو یہی مسلمان ہے، مگر یہ کہ دیکھو تم کفرِ مرتد، تہہ ہمارے
 پاس اللہ تعالیٰ کی طرف اس میں دلیل ہو۔

دوسری روایت ابو داؤد کتاب الجہاد میں ہے۔ جس کا متن یہ ہے:-

عن انس قال: قال رسول الله صلى الله عليه
ومسلم: ثلاث من حصل الايمان: الكف عن قول لا اله
الا الله، ولا فكفر بدنسب، ولا نخرجه من الاسلام
بصل، (الحديث).

ترجمہ - حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی
کریم ﷺ نے فرمایا کہ تین چیزیں اصل ایمان ہیں۔ دیکنا اس
فحش سے جو اللہ، لا الہ الا اللہ ہے۔ کچھ اور نہ غلطی کرو اس کی کسی شے کے
جب، اور نہ اسے خالق از ابد مقرر کر دوسری عمل کے سبب۔

اس میں سے پہلی حدیث میں تو فقرہ کلام پر غور، ہی تصریح کر دینی گئی ہے کہ
کلمہ گو کو اس وقت تک کافر نہ کہا جائے گا جب تک اس سے کوئی قول یا فعل سوجہ کفر
صریح اور ناقہ طلبا، بل یقینی طور پر ثابت نہ ہو جائے۔

اور دوسری حدیث کے الفاظ میں اس کی تصریح ہے کہ کسی کمزور عمل کی وجہ
سے خواہ وہ کتنا ہی سخت ہو کافر نہ کہہ جائے گا۔ لیکن بالذاتی حدیث امت، گناہ سے مراد
میں جبکہ کفر کے سوا دوسرے گناہ ہیں، مطلب یہ ہے کہ مکمل خرابیاں، فسق و فجور کتنا ہی
زیادہ ہو جائے ان کی وجہ سے اہل قبلہ کو کافر نہ کہا جائے گا، نہ یہ کہ وہ قطعاً سلام
کے خلاف عقائد کا ظہار بھی کرتا رہے تب بھی اس کو کافر نہ سمجھا جائے۔

بہین نواف اور ملکی نبوت مسئلہ کذب اور اس کی جماعت کو کافر و مرتد
قرار دے کہ ان سے جہاد کرنے پر صحابہ کرام کا انصاف اس کی کھلی ہوئی شدت ہے کہ
اہل قبلہ جن کی تحفیر منوع ہے، اس کا مفہوم یہ نہیں کہ جو قبلہ کی طرف منہ کرے یا نماز
پڑھے، اس کو کوئی عقیدہ باطلہ کی وجہ سے بھی کافر نہ کہا جائے، بلکہ منہ اور کہ گمہ گو
یا اہل قبلہ یہ دو اصطلاحی لفظ ہیں، ان کے مفہوم میں صرف وہ مسلمان داخل ہیں جو

شعائر اسلام نماز و خیرہ کے پابند ہونے کے ساتھ تمام صحابت کرام اور عقائد باطل سے پاک ہوں۔

المربوبہ کا یہ مفہوم، تمام غنائے امت کی کتابوں میں اصرار و وضاحت سے مذکور ہے، ذیل میں چند اقوال لغویہ و لغویہ کے پیشے کئے جاتے ہیں جن سے وہ چیزوں کی شہادت روشن کرنا مقصود ہے:-
۱۔ "المربوبہ" کا صحیح مفہوم۔

۲۔ پہلی موضوع بحث پر شہادت کہ اسلام کے قسطن اور یقینی اقسام میں قرآن و سنت اور امتیاز امت سے ثابت شدہ مفہوم کے خلاف کوئی مفہوم قرار دینا بھی کلمہ نہ ہو سکتا ہے۔ دراصلی کلمہ جبکہ "زندہ و الحاد" کہا جا رہا ہے۔
تفصیل: امیران جرح و جرح ابن حجر اور شیخ ابن زہرہ کے مشہور آثار اور مختلف میں دشمنان تحریر المصنوع میں "المربوبہ" کہا فریب کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

هو الموافق على ما هو من ضروريات الاسلام
كحدوث لادنم وحشر الاحساد من غير ان يصد عنه
شيء من موجبات الكفر قطعاً عن اعتقاد راجع الى
وجوده غير الله تعالى و حلوله في بعض اشخاص
الناس و انكار سوة محمد صلى الله عليه وسلم و ذمه
او استحسانه و نحو ذلك المتخالف في اصول موها
(الى ان فن) وفي ظهير من هذا ان عدم تكفير هل الفل
بذنب ليس عسى غمومه الا ان يحمل الذنب على ما
ليس بكفر فيخرج الكفر به كما اشار اليه السبكي

(الشرح في)

ترجمہ - اگر قبل وہ ہے تو موافق ہو تمام ضروریات

اسلام کے جیسے عالم کا حادثہ، اور دشر اجساد، اس طرح پر کہ
اس سے کوئی چیز روزہات کفر میں سے حادث ہو، مثلاً: ایہ
اعتقاد ہو جو بعضی اہل حق تعالیٰ کے ساتھ دوسرے خدا کے، سننے
کو دور خدا تعالیٰ کے کسی شخص میں سنانے کہ، یا نبوت محمد ﷺ
کے انکار کو، یا آپ کی خدمت و آپ کے استخفاف کو، اور ان
خرق کی اور باتیں (جہاں تک کہ مصنف فرماتے ہیں کہ) اسی
سے ناسر ہو گیا کہ اس قبیلہ کی کسی گمان کی وجہ سے تفسیر کرنے کی
حدیث اپنے حوالہ پر نہیں ہے، یہی اگر گمان سے مراد کفر کے
مادہ لیا جائے جیسا کہ طبرانی نے اس طرف اشارہ فرمایا ہے
تو کام مراد ہو سکتا ہے۔

نیز شریعت متاخرہ میں حدیث تفسیر الہیہ کی توضیح کرتے ہوئے لکھا ہے:

قَالَ الْمُبَاحِثُ السَّابِقُ فِي حِكْمَةِ مَخَالَفِ نَحْوِ

مِنْ أَهْلِ الْقِبْلَةِ لِبَعْضِ بَكَافِرٍ مَا نَحْنُ بِمُخَالَفِ مَا هُوَ مِنْ

ظُرُورِ بَيِّنَاتِ الدِّينِ كَحُدُوثِ الْعَالَمِ وَحُشْرِ الْأَجْسَادِ.

قَالَ الْمُبَاحِثُ: وَمَعْنَاهُ أَنَّ تَذِينَ تَفْقُوهَا عَنِ مَا هُوَ

مِنْ ظُرُورِ بَيِّنَاتِ الْإِسْلَامِ كَحُدُوثِ الْعَالَمِ وَحُشْرِ الْأَجْسَادِ

رَاسِخَةٌ ذَلِكَ وَاحْتِمَافُ فِي أَصُولٍ مِثْلِهَا كَمَسْئَلَةِ

لُصْنَاتِ وَحُلُقِ الْأَعْمَالِ وَعَمُومِ زِيَادَةِ وَقَدَمِ الْكَلَامِ

وَحِرَازِ اسْرُوبَةِ وَنَحْوِ ذَلِكَ مِمَّا لَا مَزَاجَ لَهُ فِي الْحَقِّ قَبْلَهُ

وَإِجْمَاعِهِ هَلْ يَكْفُرُ الْمُخَالَفُ لِلْحَقِّ بِذَلِكَ الْإِعْتِقَادَ وَالْفُتُورَ

بِهِ أَمْ لَا؟ فَلَا سِرَاعَ فِي كُفْرِ أَهْلِ نَقِصَةِ أَلْوِطْبِ حُفُولِ

الْعَمْرِ عَنِ الْمَذَاهِبِ بِإِعْتِقَادِ قَلَمِ الْعَالَمِ وَبِقِي الْحُشْرِ

ونفس العلم بالجزئیات ونحو ذلك وكذا بصدور شيء
 من موجبات الكفر عند (شرح مقاصد ج ۵ ص ۲۲۸)
 ترجمہ:۔۔۔ ساتواں بحث اس شخص کے فہم میں جو مخالف
 حق ہو، اہل قبلہ میں سے کہ وہ کافر نہیں جب تک مخالفت نہ
 کرے کسی چیز کی ضروریات دین میں سے جیسے عالم کا حادث
 ہونا اور مشر و غیر۔

شارح فرماتے ہیں: اور معنی اس کے یہ ہیں کہ جو
 لوگ ضروریات اسلام پر تو متفق ہیں جیسے حادث عالم اور مشر
 وغیرہ۔۔۔ وہ ان کے سوا دوسرے اصول میں اختلاف کرتے ہیں
 جیسے ”مسئدہ کلمات“ اور ”فتی افعال“ اور ”عموم ارادہ“ اور ”کلام
 اللہ کا قدیم ہونا“ اور ”رؤیہ اللہ کا جواز“ وغیرہ جن میں کوئی نزاع
 اس امر میں نہیں ہے کہ اس میں حق ایک ہی ہے تو کیا اس اعتقاد
 اور اس کا قائل ہونے کی وجہ سے اس مخالف حق کی تکفیر کی جائے
 گی یا نہیں؟ سو کوئی اختلاف نہیں ہے ایسے اہل قبلہ کی تکفیر میں
 جو تمام عمر حقائق پر عادت کرنے کے ساتھ ”قدیم عالم“ اور
 ”نفل مشر“ اور ”نفی بالجزئیات“ وغیرہ کا قائل ہو اور وہی طرح
 موجبات کفر میں سے کسی چیز کے صدور سے اس کے کفر میں کوئی
 اختلاف نہیں۔

اور مثلاً علی تباری رحمہ اللہ کی شرح فقہ اکبر میں ہے:-

اعلم ان المراد باهل القبلة الذين اتفقوا على
 ما هو من ضروریات الدین كحدوث العالم وحشر
 الاجساد وعم الله تعالى بالجزئیات وما شبه ذلك من

المسائل المهمّات فمن واطب طول عمره على الطاعات والعبادات مع اعتداد قدم العالم ونفى انحراف او نفي علمه سبحانه وتعالى بالجزئیات لا يكون من اهل القبلة وان المراد باهل القبلة عد اهل السنة انه لا يكفر ما لم يوجد شيء من امارات الكفر ولم يصد عنه شيء من موجباته. (شرح فہمید ص ۱۸۹)

ترجمہ:- جانتا چاہئے کہ اہل قبلہ سے مراد وہ لوگ ہیں جو تمام ضروریات دین پر متعلق ہیں، جیسے حدیث عالم اور مشرور فقرہ اور نعم اللہ، الجزئیات وغیرہ، پس جو شخص تمام شرائط عبادات کا پابند ہوئے کے باوجود، قدیم عالم اور فنی مشرور نعم اللہ بالجزئیات کا معتقد ہو، وہ اہل قبلہ نہیں ہے، اور مراد اہل قبلہ سے اہل سنت کے نزدیک یہ ہے کہ اس کی غیر اس وقت تک نہ کی جائے گی جب تک علامات کفر میں سے کوئی چیز اس میں نہ پائی جائے اور جب تک اس سے موجبات کفر میں سے کوئی بات مرزومہ ہو۔

اور فقہ الاسلام بزدوی رحمہ اللہ کی ”کشف الاصول“ باب: اجماع ج ۳ ص ۲۶۸ میں، نیز امام سیف الدین آمدی رحمہ اللہ کی کتاب ”الاحکام فی اصول الاحکام“ میں اور ”غایۃ التحقیق شرح اصول اجماعی“ میں ہے:-

ان خلافہ (ای فی ہواہ) حتی وجب الکفارہ بہ لا يعتبر خلافہ ورفاقہ ایضا لعدم دحو لہ فی مسمی الأئمة المشہود لہا بالمعصية وان صلی الی القبلة واعتقد نفسه مسلما لان الأئمة ليست عبارة عن المعصیین الی

القبلة بل عن المؤمنين وهو كافر وان كان لا يدري انه
كافر۔ (قابۃ التحقیق)

ترجمہ:- اگر قلو کیا اپنی خواہشات نفسانیہ میں حتیٰ کہ
واجب ہوئی اس کی تکفیر اس کی وجہ سے، اجماع میں اس کے
خلاف یا مخالفت کا اعتبار نہ ہوگا، اور اگرچہ وہ قبلہ کی طرف نماز
پڑھتا ہو اور اپنے آپ کو مسلمان سمجھتا ہو، کیونکہ "امت" قبلہ کی
طرف نماز پڑھنے والوں کا نام نہیں ہے، بلکہ "مؤمنین" کا نام
ہے، اور وہ کافر ہے، اگرچہ اس کو اپنے کافر ہونے کا علم نہ ہو۔

اور رد المحتار باب الامامة میں علامہ شامی رحمہ اللہ نے بحوالہ شرح تحریر
الاصول ابن امام لکھا ہے:-

لا خلاف فی کفر المخالف فی ضروریات
الاسلام وان كان من اهل القبلة المواظب طول عمره
على الطاعات كما فی شرح التہذیب۔

(شامی ج ۱ ص ۱۷۷)

ترجمہ:- جو شخص ضروریات اسلام کا مخالف ہو اس
کے کفر میں کوئی اختلاف نہیں، اگرچہ وہ ابلی قبلہ میں سے ہو اور
تمام عمر طاعات پر پابند رہے۔

اور البحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے:-

والحاصل ان المذهب عدم تکفیر احد من
المخالفين فما ليس من الاصول المملوغة من الدين
ضرورة۔ (البحر الرائق)

ترجمہ:- اور حاصل یہ ہے کہ مذہب یہ ہے کہ مخالفین

میں سے کسی کی تکفیر نہ کی جائے، جو اصول دین کے سوا کسی چیز میں مکلف ہیں۔

اور شرح عقائد نسلی کی شرح ”نیراس“ میں ہے:-

اهل القبلة في اصطلاح المتكلمين من
يصدق بضروریات الدین ای الامور التي علم ثبوتها في
المشرع واشتهر فمن انكر شيئا من الضروریات
كحدوث العالم وحشر الاجساد وعلم الله سبحانه
بالجزئيات وفرعية الصلوة والصوم لم يكن من اهل
القبلة ولو كان مجاهدا بالطاعات ومكذبا من باشر
شيئا من امارات النكذب كسجود الصنم والاهانة بامر
شوعی والاستهزاء عليه فليس من اهل القبلة ومعنى
هدم تكفير اهل القبلة ان لا يكفر بارتكاب المعاصي
ولا بالنكار الامور الخفية غير المشهورة.

(نیراس ص: ۸۷۳)

ترجمہ:- اہل قبلہ، متکلمین کی اصطلاح میں وہ ہے جو
تمام ضروریات دین کی تصدیق کرتا ہو، یعنی ان امور کی جن کا
ثبوت شریعت میں معلوم و مشہور ہے، جس جو انکار کرے کسی چیز
کا ضروریات دین میں سے جیسے حدوث عالم اور حشر اور علم اللہ
بالجزئیات اور فرضیت نماز و روزہ تو وہ اہل قبلہ سے نہ ہوگا،
اگرچہ وہ طاعات کا پابند ہو، اور اسی طرح وہ شخص بھی اہل قبلہ
میں سے نہ ہوگا جو کسی ایسے فعل کا ارتکاب کرے جو کہ تکذیب کی
کلی علامت ہے، جیسے بت کو سجدہ کرنا یا کسی ایسے امر کا ارتکاب

کرے کہ جس سے امر شرعی کا استہزاء اور لمبانت ہو، وہ الہی قبلہ نہیں ہے، اور الہی قبلہ کی تکفیر نہ کرنے کا مطلب یہ ہے کہ ارتکاب معاصی سے اس کی تکفیر نہ کی جائے یا امور خفیہ غیر مشہورہ کے انکار سے اس کی تکفیر نہ کی جائے۔
اور علم اعتقاد کی معروف و مستند کتاب مواقف میں ہے:-

لا ینکفر اهل القبلة الا فيما فيه انكار ما علم
مجيبه به بالضرورة او المجمع عليه كما استحلال
المحرمات. (مواقف ص: ۲۳۴)

ترجمہ:- الہی قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے گی مگر اس صورت میں کہ اس میں ضروریات دین کا انکار یا ایسی چیز کا انکار لازم آئے جس پر اجماع ہو چکا ہے جیسے ۱۷ ام اشیاء کو حلال سمجھنا۔
اور شرح فقہ اکبر میں ہے:-

ولا يخفى ان المراد بقول علمائنا: "لا يجوز
تكفير اهل القبلة بغيره" ليس مجرد الوجه الى القبلة
فان الخلافة من الورع والعباد مدعون ان جبريل غلط
في الوحي فان الله تعالى ارسله الي علي وبعضهم قالوا
انه الله، وان صلوا الى القبلة ليسوا بمؤمنين وهذا هو
المراد بقوله صلى الله عليه وسلم: من صلى صلواتنا
واكل ذبيحتنا فذلك مسلم. (شرح فقہ اکبر)

ترجمہ:- یہ بات ظنی نہیں ہے کہ ہمارے علماء کے اس
قول کی مراد کہ: "الہی قبلہ کی تکفیر کسی گناہ کے سبب جائز نہیں"
محض قبلہ کی طرف رخ کر لینے کی نہیں، کیونکہ بعض قصور و انفع

ایسے ہیں جو مدعا ہیں کہ جبریل نے وحی لانے میں غلطی کی
 کیونکہ حق تعالیٰ نے ان کو حضرت علیؑ کے پاس بھیجا تھا، اور بعض
 روایات کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ معبود ہیں، یہ لوگ اگرچہ قبلہ کی
 طرف نماز پڑھتے ہیں مگر مومن نہیں، اور یہی مراد ہے نبی کریم
 ﷺ کے فرمان کی: جو ہماری نماز پڑھے اور ہمارا ذکر کھائے تو
 یہی مسلم ہے۔

اور کلیات البراہقاء میں ہے:-

فلا نکفر اهل القبلة ما لم يأت بها يوجب
 الكفر ولهذا من قيل قوله تعالى: "إِنَّ اللَّهَ يُخَيِّرُ الْمُتَوَبِّتِ
 جَمِيعًا" مع ان الكفر غير مفسور. ومختار جمهور اهل
 السنة من الفقهاء والمنكسرين عدم اكفار اهل القبلة من
 المستعدة المازلة في غير الضرورية لكون التاويل شبهة
 كما في عزالة الجرجاني والمحيط البرهاني واحكام
 الرازي واصول البزدوی ورواه الكورعی والحاکم
 الشہید عن الامام ابی حنفیة والخرجانی عن الحسن
 بن زياد وشرح المؤلف والمفاسد والامدی عن
 الشافعی والاشعری لا مطلقا. (کلیات البراہقاء ص: ۵۵۰)

ترجمہ:- پس ہم اہل قبلہ کی تکفیر نہ کریں گے جب
 تک ان سے موجبات کفر کا صدور نہ ہو، بلکہ یہ اہل طریح ہے
 جیسے حق تعالیٰ کا فرمان ہے کہ: "اللہ تعالیٰ تمام گناہوں کو بخش
 دیتا ہے۔" باوجود اس کے کفر غیر منقور ہے۔ اور مذہب جمہور
 اہل السنۃ کا فقہاء و حکمین میں سے بدعتی جو تادیبات کرتے

ہیں غیر ضروریات دین میں، ان کے متعلق یہ ہے کہ ان کی تکفیر نہ کی جائے، جیسا کہ خزانہ جریانی، اور محیط برہانی اور اذکار و ازلی اور اصولی مزدکی میں ہے، اور یہی روایت کیا ہے کرنی اور کم شہید نے اس امر سے اور جرجانی نے حسن بن زیاد سے اور شادرج مولف اور انصافہ اور آدمی نے شافعی سے اور اشعری سے۔ اور فتح المذہب شرح الفیہ الکبریٰ میں ہے۔

اذا لا تکفر احدا من اهل القبلة الا بانكار قطعي من الشريعة. (مر ۱۴۳)

ترجمہ:- ہم اہل قبلہ میں سے کسی کی تکفیر نہیں کرتے مگر بسبب انکار کے کسی قطعی حکم شرعی کا۔

اور امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مکتوبات میں تحریر فرمایا ہے:-
وچوں میں فرقہ مبتدعہ اہل قبلہ اندہ در تکفیر آہا جرأت
نیاید نمودن زمانے کہ انکار ضروریات دینیہ نمایند، و متواترات
احکام شرعیہ مکتدہ و قبول ما علم محمد من الدین بالضرورة عتدہ۔

(مکتوبات ج ۲ ص ۲۸)

ترجمہ:- اور چونکہ یہ فرقہ مبتدعہ اہل قبلہ ہیں اس لئے ان کی تکفیر میں جرأت نہیں کرنی چاہئے، جب تک کہ یہ ضروریات دین کا اذہار اور متواترات احکام شرعیہ کا رد نہ کریں اور ضروریات دین کو قبول نہ کریں۔
حقانہ عتدہ یہ میں ہے۔

لا تکفر احدا من اهل القبلة الا بما فيه نفي
المصانع المختار او بما فيه شرك او انكار النبوة وانكار

ما علم من الدين بالضرورة او انكار مجمع عليه واما
غير ذلك فالقاتل مبتدع وليس بكافر.

ترجمہ - ہم اہل قبلہ میں سے کسی کی تکفیر نہیں کریں
مگر اس سبب سے کہ اس میں حق تعالیٰ کے وجود کی نفی ہو اور یا
جس میں شرک ہو یا انکار نبوت ہو یہ ضرور یا سب دین کا انکار ہو یا
کسی مجمع حلیہ امر کا انکار ہو، اور اس کے سوا پس اس کا قاتل
مبتدع ہے کافر نہیں۔

کسی مدعی اسلام کی تکفیر میں

احتیاطی احتیاط!

غور الصدوق تقریر سے یہ تو معلوم آدیا کہ ہر قبلہ کی طرف مت کرنے والے کو
”اہل قبلہ“ نہیں کہتے، یہ شریعت کا ایک اصطلاحی لفظ ہے جو صرف ان لوگوں کے حق
میں بولا جاتا ہے جو دے قبلہ کی طرف نماز پڑھیں اور ضرور یا سب دین میں سے کسی
چیز کا انکار یا تحریف نہ کریں، جس کی بناء پر بہت سے ایسے لوگوں کو بھی کافر قرار دینا
پڑے گا جو اپنے آپ کو مسلمان سمجھتے ہیں اور نماز، روزہ، بھی ادا کرتے ہیں، قرآن کی
مطابقت اور عہد امت بھی کرتے ہیں مگر اسلام کے قصی اور ضروری احکام میں سے کسی حکم
کے منکر ہیں۔

لیکن اس جگہ ایک دوسری بے احتیاطی کا خطرہ ہے کہ مسلمانوں میں یا بھی
تکفیر کا دروازہ کھل سکتا ہے، جو ان کے لئے جائز کا راستہ ہے، اور ایک زبردستی یہ
خطرہ صرف خطرہ ہی نہیں رہا، بلکہ ایک واقعہ بن گیا ہے کہ حقائق دین سے ذواقف سمجھ
نام کے علماء نے یہ پیشہ بنایا کہ ذرا زرا سی بات پر مسلمان کو کافر قرار دینے لگے، یا انکی
کفر کے فتوے چلنے لگے، اس میں ان لوگوں کو کتب فقہ کے ان مسائل سے بھی دھڑکا لگا

جو کلمات کفریہ کے نام سے بیان کئے جاتے ہیں کہ فلاں فلاں باتیں کلمہ کفر ہیں، جن کا حاصل اس کے سوا نہیں کہ جس کلمہ سے قطعیات اسلام میں سے کسی چیز کا انکار نکلا ہے، اس کو کلمہ کفر قرار دیا گیا، لیکن اس کے ساتھ ہی حضرات نقباء نے اس کی بھی تصریح فرمادی ہے کہ ان کلمات کے کلمات کفر ہونے کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جس شخص کی زبان سے یہ کلمات نکلیں اس کو بے سوہنے سمجھے اور بدان تحقیق مراد کے کافر کہہ دیا جائے، جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ اس کی مراد وہی معنی و مفہیم ہیں جو کافرانہ عقیدہ یا کسی ضروری اسلام کا انکار ہے۔

لیکن مشیت حال سے مداخلت لوگوں نے ان کلمات ہی کو فیصلہ کا مدار بنالیا، اور کفریہ بازی شروع کر دی، جس کی ایک بھاری مصرت تو یہ ہوئی کہ ایک مسلمان کو کافر کہنا بڑا سخت معاملہ ہے جس کے اثرات پورے اسلامی معاشرہ پر پڑتے ہیں، اس کے علاوہ اس میں اپنے ایمان کا خطرہ ہوتا ہے، جس کا بیان گزرا چکا ہے۔ دوسری طرف اس کفریہ بازی سے یہ شدید نقصان پہنچا کہ قوائے کفر ایک معمولی چیز ہو کر مدعی ہے جو مدعی اسلام و حقیقت کافر ہیں ان کو یہ کہنے کا موقع مل گیا کہ لوگ تو ایک دوسرے کو کافر کہہ رہے ہیں، ہر بھی اس کفریہ بازی کے شکار ہیں۔

اس لئے ضروری معلوم ہوا کہ اس جگہ اس کو بھی واضح کر دیا جائے کہ کسی ایسے شخص کو جو اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے کافر قرار دینے میں انتہائی احتیاط لازم ہے، معمولی باتوں پر یا کسی متعل اور مبہم کلام پر بغیر تحقیق مراد کے ایسا فتویٰ دینے میں اپنے ایمان کا خطرہ ہے، اس بے احتیاطی کے متعلق امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کا مفصل مقالہ آپ اوپر ملاحظہ فرما چکے ہیں، مزید توضیح و تاکید کے لئے مستند ذیل طور اور لکھی جاتی ہیں۔

مکفیر مسلم خود کفر ہے

حدیث صحیح میں رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے:-

عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ قال:
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ما اکفر رجلاً رجلاً
الا بما احدثهما به، ان کان کافراً والا کفر بکفره.
وفی رواية: فقد وجب الکفر علی احدهما.

(ترغیب و ترہیب المذہب روا کفار ص: ۵۷)

ترجمہ:- حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میں تکفیر کرتا کوئی شخص کسی شخص کی
محرمانہ باتوں میں سے ایک کفر کا استحقاق ہو جاتا ہے، کیونکہ اگر وہ
شخص فی الواقع کافر تھا تب تو وہ کافر ہوا ہی، ورنہ یہ تکفیر کرنے
والا اس کی تکفیر کے سبب کافر ہو گیا۔ اور ایک روایت میں ہے
کہ: ان دونوں میں سے ایک پر کفر واجب ہو گیا۔

ایک شبہ اور جواب

خلاصہ یہ ہے کہ جس شخص کو کافر کہا گیا ہے، اگر وہ واقع میں کافر نہیں ہے تو
کہنے والا کافر ہو جائے گا، لیکن کفر کی جو تعریف جس قرآن اور کلمہ کی ہے وہ ظاہر
اس شخص پر مطبق نہیں ہوتی جس نے کسی کو بلا وجہ شرعی ظالمانہ پر کافر کہہ دیا، کیونکہ ایسا
کہنے والے نے نہ خدا کی تکذیب کی اور نہ اس کے رسول کی، اسی لئے بعض فقہاء نے
اس کو محض تہدید و تحریف پر محمول کیا ہے، جیسے ترک صلوات پر ”فقد کفر“ کے الفاظ
بلاوجہ تہدید کے آئے ہیں، جن سے حقیقی کفر مراد نہیں۔

اور مختصر مشکل الآثار میں (حسب منقول از اکشاف الملاحدين ص: ۵۱) اور

امام غزالی نے اپنی کتاب ابرار الحق علی الخلق ص ۳۳۲ میں اس کا یہ مطلب قرار دیا ہے کہ کسی کو کافر کہتے ہیں اس جگہ یہ مراد ہے کہ اس کے عقائد و خیالات کفر ہیں تو اگر فی الواقع اس کے عقائد میں کوئی چیز کفر کی نہیں بلکہ سب عقائد ایمان کے ہیں تو گویا ایمان کو کفر کہنا لازم آئے گا، اور ایمان کو کفر کہنا بلاشبہ اللہ اور رسول کی تکذیب ہے، قرآن کا ارشاد ہے:-

وَمَنْ يَكْفُرْ بِالْإِيمَانِ فَقَدْ حَبِطَ عَمَلُهُ (۵۵)

ترجمہ - اور جو شخص ایمان سے انکار کرے اس کے

عمل ضائع ہو گئے۔

حاصل یہ ہے کہ جس شخص کے عقائد میں کوئی چیز کفر کی نہیں خواہ اعمال اس کے سستے ہی ثواب ہوں، اس کو کافر کہنا جائز نہیں، بلکہ ایسے شخص کو کافر کہتے ہیں خود کہنے والے کا ایمان ختم ہو چکا ہے، کیونکہ اس کو کافر کہنے کا حصل یہ ہوتا ہے کہ گویا ایمان کو کفر کہہ رہا ہے۔ اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ جس شخص کے عقائد میں کوئی عقیدہ کفریہ ہے اس کی وجہ سے اگر کسی نے اس کو کافر کہہ دیا تو سببے والا یا لائق کافر نہیں ہوگا کیونکہ اس نے ایمان کو کفر قرار نہیں دیا اور نہ یہ حضرات فقہاء اور علمائے محققین نے ایسی حالت میں بھی اس کو کافر کہنے میں جلد بازی کرنے سے حتیٰ سے منع کیا ہے جب تک کہ اس کے عقیدہ کفریہ یا کلمہ کفریہ کی کوئی جائز تائید ہو سکتی ہے، اس کو کافر کہنا جائز نہیں سمجھنا، تاہم اگر کسی کے کسی عقیدہ یا کلمہ کفر کو سن کر جلد بازی میں کافر کہہ دیا تو سببے والا یا لائق کفر نہیں ہوگا۔

اسی طرح اگر کسی شخص کو کسی کے متعلق غلط خبر یا غلط فہمی یا کسی اور وجہ سے کسی عقیدہ کفریہ کا جھوٹا اور مغالطہ ہو، مثلاً اس کو خیال ہو کہ فلاں آدمی نے - معاذ اللہ - کسی نبی کی قرین کی ہے یا اللہ تعالیٰ کا شان میں گستاخی کی ہے تو ایسی صورت میں لازم تو یہ تھا کہ وہ اس خیال کی تحقیق کر لے اور غلط فہمی یا کلمہ بدگمانی سے باز آجائے۔

لیکن اس نے بے احتیاطی سے محض اپنے خیال کی بناء پر اس کو کافر کہہ دیا، اس صورت میں بھی کہنے والے نے چونکہ ایمان کو کفر نہیں کہا اس لئے کہنے والا کافر نہیں ہوگا، یہ دوسری بات ہے کہ بے احتیاطی کی وجہ سے گنہگار ہو۔

حضرات فقہاء نے اس معاملہ میں اس درجہ احتیاط کا حکم دیا ہے کہ اگر کسی شخص سے کوئی حشر کلام سرزد ہو جائے جس میں سو احتمال میں سے تینا توے احتمالات معصوم نہ ہونے کے ہوں اور صرف ایک احتمال عبرت میں اس کا بھی ہو کہ اس کے کوئی معنی اور جائز معنی بن سکتے ہوں تو مفتی ہر لازم ہے کہ تینا توے احتمالات کو چھوڑ کر اسی ایک احتمال کی طرف مائل ہو اور اس کو کافر کہنے سے باز رہے، بشرطیکہ وہ خود اپنے کسی قول و فعل سے اس کی تصریح نہ کر دے کہ اس کی مراد وہی معنی ہیں جن سے کفر نائد ہوتا ہے، لہذا وہی مانگیے گی کہ اسی معصوم کو اس طرح بیان کیا ہے:-

اذا كان في المسئلة وجوه ترجب الكفر
ووجه واحد يسمع فعلى المفتي ان يحيل الى ذلك
الوجه الا اذا صرح بارادة ما يوجب الكفر فلا ينفعه
التاويل حينئذ.

ترجمہ:- جب کسی مسئلہ میں متعدد وجوہ کفر کی موجود ہیں اور ایک وجہ مانع کفر ہو تو مفتی کے ذمہ ضروری ہے کہ اس ایک وجہ کی طرف مائل ہو مگر جبکہ توکل اس وجہ کی تصریح کر دے جو موجب کفر ہے تو پھر وہ اس سے اس وقت کوئی فائدہ نہ ہوگا۔

تنبیہ:- یہ معلوم ہونا چاہئے کہ فقہاء کے اس کلام کے یہ معنی نہیں جو بعض جہلاء نے سمجھے ہیں کہ کسی شخص کے عقائد و اقوال میں ایک عقیدہ و قول بھی ایمان کا ہو تو اس کو مؤمن سمجھو، کیونکہ اگر یہ معنی ہوں تو پھر دنیا میں کوئی کافر حقیقی کہ شیطان ابلیس بھی کافر نہیں رہتا، کیونکہ ہر کافر کا کوئی نہ کوئی عقیدہ اور قول تو ضرور ہی ایمان کے موافق ہوتا

ہے، بلکہ مقصد حضرات فقہاء کا یہ ہے کہ کسی شخص کی زبان سے نکلا، دو کوئی کلمہ جو لغت و عرب کے اعتبار سے مختلف زبان پر محسوس ہو سکتا ہے، جن میں ایک معنی کے اعتبار سے یہ کلمہ عقیدہ کفر یہ سے نکل جاتا ہے اور دوسرے تمام معانی اس کو عقیدہ کفر یہ ظہیر کرتے ہیں تو ایسی حالت میں مفتی پر لازم ہے کہ اس کے کلام کو صحیح معنی پر محسوس کر کے اس کو مؤمن ہی قرار دے، بشرطیکہ وہ خدا الہی تصدیق نہ کرے کہ اس کا مبدی سنی کفری ہیں۔

بالفرض ہم ہمیشہ مذکور شدہ کسی مسلمان کو غلط طور پر کافر کہنے کو خود کہنے والے کے لئے کفر قرار دیا ہے، خواہ کچھ جہد یہ، تحویف کے لئے ہو، جیسا کہ بعض فقہاء نے سمجھا ہے (ابواب اللشعرانی) یا اس سے قریب کفر مراد ہو، بہرہ دو مسورت حدیث سے یہ نتیجہ ضرور نکلے ہے کہ کسی مدعی اسلام کو کافر کہنے میں سخت احتیاط لازم ہے۔

اور اسی بناء پر محققین علماء و فقہاء نے ایسے کلمات، عقائد کی بناء پر جن کے کفر ہونے میں علماء کا اختلاف ہو یا اس کے کوئی صحیح معنی کسی تاویل جو سزا سے بن سکتے ہوں، کسی مسلمان کی تکفیر، جائز نہیں سمجھا۔

احتیاط کا دوسرا پہلو

جس طرح فردی اختلافات کی وجہ سے یہ کسی ممکن اور مبہم کلام کی وجہ سے یہ کسی ایسے عقیدہ و کلمہ کی وجہ سے جس کے کفر ہونے میں عہدہ کا اختلاف ہو، کسی مسلمان کو کافر کہنا سخت بے احتیاجی اور اپنے ایمان کو خطرہ میں ڈالنا ہے، کیونکہ اس صورت میں ایمان کو کفر کہنا لازم آتا ہے، تمکب ان طرح کسی یقینی کافر کو مسلمان ظہیرانا بھی نہایت خطرناک جرم اور اپنے ایمان کو خطرہ میں ڈالنا ہے، کیونکہ اس سے ظہر کو ایمان قرار دینا لازم آتا ہے، اور یہ ظاہر ہے کہ ایمان کو کفر یا کفر کو ایمان قرار دینا اگر اپنے اختیار، ارادہ سے ہو تو وہ اشیہ کفر ہے اور نہ کفر کے خدوہ سے تو غالی ٹھہرتا۔

علامہ ازہری کہیں کافر کو مسلمان کہہ دینا کچھ ایسا نفسی سخاوت نہیں بلکہ پوہی

ملت اور اس کی معاشرہ پر ظلم عظیم ہے، کیونکہ اس سے پوری ملت کا معاشرہ متاثر ہوتا ہے، نکاح، نسب، میراث، ذبیحہ، امانت، نماز اور انتہائی اور سیاسی حقوق ابھی پر اثر پڑتا ہے، اس لئے کفر کی وہ صورت جس کو حسب تقریر مذکور اصطلاح شرع میں زندقہ اور اُلحاد کہا جاتا ہے، جس میں ایک شخص خدا اور رسول کے ماننے کا دامن سے اور زبان سے مسترف بھی ہے، اور نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ شعائر اسلام کا پابند بھی ہے، مگر اس کے ساتھ کچھ عقائد غیر یہ رکھتا ہے یا ضرورت دین میں تاویل باطل کر کے احکام دین کی تحریف کرتا ہے، اس کا معاملہ نہایت خطرناک مرتبہ امتداد ہے، اس میں ذرا سی بے احتیاطی ایک حقیقی سسمان کو اسلام سے خارج بھی کر سکتی ہے اور ایک دشمن اسلام کا فر کو اسلامی برادری کا برا آستین بھی بنا سکتی ہے، اور یہ دونوں خطرے ملت کے لئے بڑے عظیم اور ان کے عواقب و نتائج نہایت دور رس ہیں۔

فوائد ضروریہ

منقول از رسالہ وصول النافکار

امام زمانہ کی افراہ و تقریلا اور مفرد اسلام کے معاملہ میں بے احتیاطی، یکے کر آج سے تیس سال پہلے ۱۳۵۱ھ میں مقررے ایک سوال کے جواب میں مفصل مقالہ لکھ تھا، جو بنام "وصول النافکار" اصولی الاکفار" شائع بھی ہو چکا ہے، اس جگہ بھی اس کا غلام لکھ دینا مناسب معلوم ہوتا ہے، وہ یہ ہے:-

حقیقت یہ ہے کہ کسی مسلمان کو کافر یا کسی کافر کو مسلمان کہنے والوں جانب سے نہایت ہی سخت معاملہ ہے، قرآن کریم نے دونوں صورتوں پر شدید تکذیر فرمائی ہے، مسلمان کو کافر کہنے کے مطلق ارشاد ہے:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا ضَلَّتُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ
فَتَبَيَّنُوا وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْفَى إِلَيْكُمْ السَّلَامَ لَنْتَ مُؤْمِنًا،

تَبْتَغُونَ عَرَضَ الدُّنْيَا فَعِنْدَ اللَّهِ مَغَالِمٌ كَثِيرَةٌ
مِنْ ذَلِكَ تَخْتَنِمُ بِهَا قُلُوبُ لَعَنَ اللَّهُ عَنِيبَكُمْ هَتَمْتُمْؤَاءَ إِنْ اللَّهَ
كَانَ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرًا (۹۴:۴)

ترجمہ:- اے ایمان والو! جب تم اللہ کی راہ میں سفر کیا
کر دو تو ہر کام کو تختہ بن کر کے کیا کرو، اور ایسے شخص کو جو کہ تمہارے
سامنے اطاعت ظاہر کرے دعویٰ زندگی کے سامان کی خواہش میں
پس مت کہہ دیا کرو کہ: ”تم مسلمان نہیں!“ کیونکہ خدا کے پاس
بہت قیمت کے مال ہیں، پہلے تم بھی ایسے ہی تھے پھر اللہ تعالیٰ
نے تم پر احسان کیا سو غور کر دے کہ اللہ تعالیٰ تمہارے اعمال کی
پوری خبر رکھتے ہیں، یعنی جب تم کول مسلمان ہوئے تھے مگر تمہیں
بھی یہی کہہ دیا جاتا کہ: ”تم مسلمان نہیں!“ تو تم کیا کرتے۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ جو شخص اپنا اسلام ظاہر کرے تو جب تک اس
کے گھڑی پوری تحقیق نہ ہو جائے اس کو کافر کہنا ناجائز اور وبالِ عظیم ہے۔
اسی طرح اس کے مقابل یعنی کسی کافر کو مسلمان کہنے کی ممانعت اس آیت
میں ہے:-

أَتُوبُونَ أَنْ تَهْلُؤُوا مِنْ أَهْلِ اللَّهِ وَمَنْ يُضِلِلْ اللَّهُ
فَمَا تَفْعَلُونَ (۸۸:۴)

ترجمہ:- کیا تم لوگ اس کا ارادہ رکھتے ہو کہ ایسے
لوگوں کو ہدایت کرو جن کو اللہ تعالیٰ نے گمراہی میں ڈال رکھا
ہے؟ اور جس کو اللہ تعالیٰ گمراہی میں ڈال دیں اس کے لئے کوئی
کمل نہ پاء گے۔

تفسیر جلالین میں ”أَنْ تَهْلُؤُوا“ کی تفسیر یہ کی ہے، ”أَي تَعْدُوهُمْ مِنْ

جملۃ المؤمنین" یعنی کفار کو اہل بدایت شمار کرنا۔

سلف صالح، صحابہ و تابعین اور بعد کے ائمہ مجتہدین نے اس بارہ میں بڑی احتیاط سے کام لینے کی ہدایتیں فرمائی ہیں و معضرات متکلمین اور فقہاء نے اس باب کو نہایت اہم اور شہوار قرار سمجھا ہے اور اس میں داخل ہونے والوں کے لئے بہت زیادہ حقیقت و پیداری کی تلقین فرمائی ہے۔

چنانچہ علامہ قاریؒ نے شرح شفا فصل التحقیق القول فی اکساف المتاولین میں امام غزالیؒ کا یہ قول نقل فرمایا ہے:-

ادخال کافر فی الحلۃ الاسلامیۃ او اخراج

مسلم عنها عظیم فی الدین، (شرح شفا ج ۳ ص ۵۰۰)

ترجمہ:- کسی کافر کو اسلام میں داخل سمجھنا یا مسلمان کو

اسلام سے خارج سمجھنا دونوں سخت چیزیں ہیں۔

لیکن آج کل اس کے برعکس یہ دونوں معاملے اس قدر سہل سمجھ لئے گئے

ہیں کہ کفر و اسلام اور ایمان و ارتداد کا کوئی معیار اور اصول ہی نہ رہا۔

ایک جماعت ہے جس نے تکلیف بازی کو ہی مشغلہ بنا رکھا ہے، ذرا سی خلاف

شرع بلکہ خلاف طبع کوئی بات سرزد ہوئی اور ان کی طرف سے کفر کا فتویٰ لگا، ادنیٰ ادنیٰ

فرمی باتوں پر مسلمانوں کو اسلام سے خارج کہنے لگتے ہیں۔ ادھر ان کے مقابل دوسری

جماعت ہے جن کے نزدیک اسلام و ایمان کوئی حقیقت، جملہ نہیں رہی بلکہ وہ ہر اس

فصل کو مسلمان کہتے ہیں جو مسلمان ہونے کا دعویٰ کرے، خواہ تمام قرآن و حدیث اور

احکام اسلامیہ کا انکار اور توہین کرتا رہے، ان کے نزدیک اسلام کے مفہوم میں ہر قسم کا

کفر کسب سکتا ہے، انہوں نے ہندوؤں اور دوسرے مذاہب باطلہ کی طرح اسلام کو بھی

نحس ایک قومی لقب بنا دیا ہے کہ عقائد جو چاہے رکھے، اقوال و اعمال میں جس طرح

چاہے آزار دہ ہے، وہ بہر حال مسلمان ہے، اور اس کو اپنے نزدیک و حسو خیال اور

و معصیتِ حصر سے تعبیر کرتے ہیں۔

لیکن اسلام اور پیغمبر اسلام ﷺ اس کج روی اور اغراض و مقاصد کے دونوں پہلوؤں سے سخت بیزار ہیں، اسلام نے اپنے پیروؤں کے لئے ایک آسانی قانون پیش کیا ہے، جو شخص اس کو خندے دل سے تسلیم کرے اور کوئی عمل اپنے دل میں اس کے سامنے سے محسوس نہ کرے وہ مسلمان ہے، اور جو اس قانونِ انبی کے کسی قسم کا انکار کرے یا اسے بلاشبہ بدتر و دائرۃ اسلام سے خارج ہے، اس کے دائرۃ اسلام میں داخل رکھنے سے اسلام بیزار ہے، اور اس کے ذریعہ اسلامی برادری کی عربہ شاری برعائے سے اسلام اور مسلمانوں کو غیرت ہے، اور ان چند لوگوں کے داخل اسلام لانے سے ہزاروں مسلمانوں کے خارج از اسلام ہو جانے کا قوی اندیشہ ہے، جیسا کہ بہت دفعہ اس کا تجربہ اور مشاہدہ ہو چکا ہے۔

سوالِ اول

کفرہ اسلام کا معیار کیا ہے؟ اور کس وجہ سے کسی مسلمان کو مرتد یا خارج از اسلام کہا جاسکتا ہے؟

الجواب!

ابتداء کے معنی لغت میں پھر جانے اور لوٹ جانے کے ہیں۔ اور اصطلاح شریعت میں ایمان و اسلام سے پھر جانے کو ارتداد اور پھرنے والے کو مرتد کہتے ہیں، اور ارتداد کی صورتیں دو ہیں۔ ایک تو یہ کہ کوئی کم بخت صاف طور پر تہذیب مذہب کے تمام اصولوں سے پھر جائے، جیسے نیسائی، یہودی، آریہ سماجی وغیرہ مذہب اختیار کرے یا خداوندِ عالم کے، جو یا تو حید کا منکر ہو جائے، یا آنحضرت ﷺ کی رسالت کا انکار کر دے۔

دوسرے یہ کہ اس طرح صاف طور پر تبدیلی مذہب اور توحید و رسالت سے انکار نہ کرے، لیکن کچھ اعمال یا اقوال یا عقائد ایسے اختیار کرے جو انکار قرآن مجید یا انکار رسالت کے معنی میں نہ ہوں، مثلاً: اسلام کے کسی ایسے ضروری و قطعی حکم کا انکار کر بیٹھے جس کا ثبوت قرآن مجید کی نص صریح سے ہو یا آنحضرت ﷺ سے بطریق تواریخ ثابت ہوا ہو، یہ صورت بھی باجماع امت اور امت مسلمہ داخل ہے مگر چہ اس ایک حکم کے موافق احکام اسلام پر شہادت کے ساتھ پابند ہو۔

ایمان کی تعریف مشہور و معروف ہے جس کے اہم جزو دو ہیں، ایک حق سبحانہ و تعالیٰ پر ایمان لانے اور دوسرے اس کے رسول ﷺ پر ایمان لیکن جس طرح اللہ تبارک و تعالیٰ پر ایمان کے یہ معنی نہیں کہ صرف اس کے وجود کا قائل ہو جائے بلکہ اس کی تمام صفات کاملہ، علم، سمیع، بصیر، قدرت، تغیر کو اسی ایمان کے ساتھ ماننا ضروری ہے جو قرآن وحدیث میں بتلائی ہیں، اور ان یوں تو ہر مذہب و ملت کا آدمی خدا کے وجود و صفات کو مانتا ہے، یہودی، نصرانی، مجوسی، ہندو سب ہی اس پر متفق ہیں۔

اسی طرح رسول اللہ ﷺ پر ایمان لانے کا بھی یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ آپ کے وجود کو مان لے کہ آپ مکہ معظمہ میں پیدا ہوئے، اور مدینہ حبیب کی طرف ہجرت کی، قریشیہ سال عمر دونوں ظاہر کیاں کام کئے۔ بلکہ رسول اللہ ﷺ پر ایمان لانے کی حقیقت وہ ہے جو قرآن مجید نے بالفاظ لایں بتلائی ہے:

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُخَرِّجُوا قُتَيْبًا
مِّنْهُمْ يَنْهَاهُمْ عَنْ يَدِ اللَّهِ وَيُؤْتِيَهُم خَزَائِنًا مِّنْهُ فَضْلًا
وَيُؤْمِنُوا بِمَا نُنَزِّلُ . (۶۵:۳)

ترجمہ:- قسم ہے آپ کے رب کی! کہ یہ لوگ اس وقت تک مسلمان نہیں ہو سکتے جب تک کہ وہ آپ کو اپنے تمام نزاعات و اختلافات میں تسلیم نہ بنادیں اور پھر جو فیصلہ آپ

فرادیں اس سے اپنے دلوں میں کوئی ننگی محسوس نہ کریں اور اس کو پوری طرح تسلیم کریں۔

روح المعانی میں اسی آیت کی تفسیر ملف سے اس طرح نقل فرمائی ہے:-

فقد روى عن الصادق عني الله عنه انه قال:

لو ان قوما عبدوا الله تعالى والاموا الصلوة وشؤوا الزكوة وصاموا وحضوا الحجاب ثم قالوا انشيء صنعة رسول الله صلى الله عليه وسلم لا صنع خلاف ما صنع او وجدوا في انفسهم لكانوا مشركين ثم تلا هذه الآية.

(روح المعانی ج ۶ ص ۶۵)

ترجمہ:- حضرت جعفر صادق علیہ السلام سے منقول ہے کہ:

اگر کوئی قوم اللہ تعالیٰ کی عبادت کرے، اور نماز کی پابندی کرے، اور زکوٰۃ ادا کرے، اور رمضان کے روزے رکھے، اور بیت اللہ کا حج کرے، مگر پھر کسی ایسے فعل کو جس کا کرنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہو، یوں کہے کہ: ”آپؐ نے ایسا کیوں کیا؟ اس کے خلاف یہوں نہ کیا؟“ اور اس کے ماننے سے اپنے دل میں ننگی محسوس کرے تو یہ قوم مشرکین میں سے ہے۔

آیت مذکورہ اور اس کی تفسیر سے واضح ہوتا کہ رسالت پر ایمان لانے کی حقیقت یہ ہے کہ رسول کے تمام احکام کو ٹھنڈے دل سے تسلیم کیا جائے اور اس میں کسی قسم کا شبہ و شک یا تردد نہ کیا جائے۔

اور جب ایمان کی حقیقت معلوم ہوگئی تو کفر و ارتداد کی صورت بھی واضح ہوگئی، کیونکہ جس چیز کے ماننے اور تسلیم کرنے کا نام ایمان ہے، اسی کے نہ ماننے اور انکار کرنے کا نام کفر و ارتداد ہے (صریح چنی شرح المقاصد) اور ایمان و کفر کی مذکورہ

تحریف سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ کفر صرف اس کا نام نہیں کہ کوئی شخص اللہ تعالیٰ یا رسول اللہ ﷺ کو سب سے نہ مانے، بلکہ یہ بھی اسی درجہ کا کفر اور نہ ماننے کا ایک شعبہ ہے کہ تحفیرت ﷺ سے جو احکام قطعی و یقینی طور پر ثابت ہیں انہیں سے کسی ایک قسم کے تسلیم کرنے سے (یہ سمجھتے ہوئے کہ یہ حضور ﷺ کا حکم ہے) انکار کر دیا جائے، اگرچہ باقی سب احکام تسلیم کرے اور پورے اہتمام سے سب پر عمل بھی ہو۔

تنبیہ: ہاں! اس جگہ دو باتیں قابلِ خیال ہیں، اول تو یہ کہ کفر و ارتداد اس صورت میں عامد ہوتا ہے جبکہ حکم قطعی کے تسلیم کرنے سے انکار اور گردن کشتی کرے اور اس حکم کے واجبِ امتثال ہونے و عقیدہ نہ رکھے، لیکن اگر کوئی شخص حکم کو تو واجبِ امتثال سمجھتا ہے مگر غفلت یا شرت کی وجہ سے اس پر عمل نہیں کرتا تو اس کو کفر و ارتداد نہ کہا جائے گا، اگرچہ ساری عمر ایک دفعہ بھی اس حکم پر عمل کرنے کی نوبت نہ آئے، مگر اس شخص کو مسلمان ہی سمجھا جائے گا۔ اور پہلی صورت میں کہ کسی حکم قطعی کو واجبِ امتثال ہی نہیں جانتا اگرچہ کسی وجہ سے ساری عمر اس پر عمل بھی کرتا رہے، جب بھی کافر و مرتد قرار دیا جائے گا، مثلاً: ایک شخص پانچوں وقت کی نماز کا شدت کے ساتھ پابند ہے، مگر فرض اور واجبِ امتثال نہیں جانتا، یہ کافر ہے، اور دوسرا شخص جو فرض جانتا ہے مگر کبھی نہیں پڑھتا اگرچہ فاسق و فاجر اور سخت گناہ گار ہے۔

دوسری بات قابلِ غور یہ ہے کہ ثبوت کے اعتبار سے احکام اسلامیہ کی مختلف قسمیں آتی ہیں، تمام اقسام کا اس پر دو میں ایک حکم نہیں، کفر و ارتداد صرف ان احکام کے انکار سے عامد ہوتا ہے جو قطعی الثبوت بھی ہوں اور قطعی الدلائل بھی، قطعی الثبوت ہونے کا مطلب تو یہ ہے کہ ان کا ثبوت قرآن مجید یا ایسی احادیث سے ہو جن کے روایت کرنے والے آنحضرت ﷺ کے عہد مبارک سے لے کر آج تک ہر زمانہ اور ہر قرن میں مختلف طبقات اور مختلف شہروں کے لوگ اس کثرت سے رہے ہوں کہ ان سب کا جمعیاتی ثبوت پر اتفاق کر لینا محال سمجھا جائے (اسی کو اصطلاح میں "تواتر" اور

ایسی احادیث کو "احادیث متواترہ" کہتے ہیں۔

اور قطعی دلالت ہونے کا مطلب یہ ہے کہ جو عبارت قرآن مجید میں اس حکم کے متعلق واقع ہوئی ہے یا حدیث متواترہ سے ثابت ہوئی ہے (وہ اپنے مفہوم اور مراد کو صاف صاف ظاہر کرتی ہو، اس میں کسی قسم کی الجھن یا ابہام نہ ہو کہ جس میں کسی کی تاویل چل سکے۔

پھر اس قسم کے احکام قطعیہ اگر مسلمانوں کے ہر طبقہ خاص و عام میں اس طرح مشہور و معروف ہو جائیں کہ ان کا حاصل کرنا کسی خاص اہتمام اور تعلیم و تعلم پر موقوف نہ رہے بلکہ عام طور پر مسلمانوں کو درجہ وہ باتیں معلوم ہوجاتی ہوں، جیسے نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ کا فرض ہونا، چوری، شراب خوری کا گناہ ہونا، آنحضرت ﷺ کا خاتم الانبیاء ہونا، وغیرہ تو ایسے احکام قطعیہ کو "ضروریات دین" کے نام سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور جو اس درجہ مشہور نہ ہوں وہ صرف "قطعیات" کہلاتے ہیں ضروریات نہیں۔

اور ضروریات اور قطعیات کے حکم میں یہ فرق ہے کہ ضروریات دین کا انکار باجماع اُمت مطلقاً کفر ہے، ناواقفیت و جہالت کو اس میں مدد نہ قرار دیا جائے گا اور نہ کسی قسم کی تاویل سنی جائے گی۔

اور قطعیات مجسّد جو شہادت میں اس درجہ کو نہیں پہنچیں تو حنفیہ کے نزدیک اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر کوئی عام آدمی بوجہ ناواقفیت و جہالت کے ان کا انکار کر بیٹھے تو ابھی اس کے کفر و ارتداد کا حکم نہ کیا جائے گا، بلکہ پہلے اس کو تبلیغ کی جائے گی کہ یہ حکم اسلام کے قطعی الثبوت اور قطعی دلالت احکام میں سے ہے، اس کا انکار کفر ہے، اس کے بعد بھی اگر وہ اپنے انکار پر قائم رہے تب کفر کا حکم کیا جائے گا۔

کما فی المسائرو والمسارۃ لابن الہمام
ولفظہ اما صائب قطعاً ولم یبلغ حد الضرورة

کامتحقق بنت الامن السادس مع اليت العلوية
 باجماع المسلمين لظاهر كلام الحنفية الاكفاز
 بجمعه باهم لم يشترطوا في الاكفاز سوى القطع في
 الثبوت (انتي قرله) ويجب حمله على ما اذا علم المنكر
 قبوله قطعاً. (مسامد ص: ۳۲۹)

ترجمہ۔۔۔ اور جو حکم قطعی الثبوت تو ہو مگر ضرورت کی حد
 کو نہ پہنچا ہو جیسے (میراث میں) اگر پتی اور بیٹی حقیقی جمع ہوں
 تو پتی کو چھٹا حصہ ملنے کا حکم اجماع امت سے ثابت ہے، سو
 ظاہر کلام خلیہ کا یہ ہے کہ اس کے انکار کی وجہ سے کفر کا حکم کیا
 جاوے گی کہ انہوں نے قطعی الثبوت ہونے کے سوا اور کوئی شرط
 نہیں لگائی (انٹی قول) مگر واجب ہے کہ منفیہ کے اس کلام کو اس
 صورت پر سمجھ لیا جاوے کہ جب منکر کو اس کا علم ہو کہ یہ حکم
 قطعی الثبوت ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ جس طرح کفر و ارتداد کی ایک قسم تبدیل مذہب ہے،
 اسی طرح دوسری قسم یہ بھی ہے کہ ضروریات دین اور قطعیات اسلام میں سے کسی چیز کا
 انکار کر دیا جائے یا ضروریات دین میں کوئی ایسی تاویل کی جائے جس سے ان کے
 معروف معانی کے خلاف معنی پیدا ہو جائیں، اور غرض معروف بدل جائے۔
 ضابطہ تکفیر

اس لئے عظیم مسلم کے بارے میں ضابطہ شریعہ یہ ہو گیا کہ جب تک کسی شخص کے
 کلام میں تاویل صحیح کی گنجائش ہو اور اس کے خلاف کی تصریح حکم کے کلام میں نہ ہو، یا
 اس عقیدہ کے کفر ہونے میں لادنی سے ادنیٰ اختلاف اور اجتہاد میں خارج ہو اس وقت تک

اس کے کہنے والے کو کافر نہ کہا جائے، لیکن اگر کوئی شخص ضروریات دین میں سے کسی چیز کا انکار کرے یا وہی ایسی ہی تاویل و تحریف کرے جو اس کے اجماعی مسائل کے خلاف معنی پیدا کر دے تو اس شخص کے گھر میں کوئی شامل نہ کیا جائے، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم!

تتمہ مسئلہ از امداد الفتاویٰ (جلد سادس)

یہ کل بیان اس صورت میں تھا جبکہ کسی شخص یا جماعت کے متعلق عقیدہ کفر یہ ممکن یا تو بالکفر یہ کا کہنا تین طریق سے ثابت ہو جائے، لیکن اگر خود اس میں کسی موقع پر فقہاء نے یہ نہیں کہا ہے کہ یہ شخص اس عقیدہ کا مستند ہے اس قول کا قائل ہے یا نہیں؟ تو اس کے لئے احادیث و احکام وہ طریق ہے جو امداد الفتاویٰ میں درج ہے، جس کو بعینہ ذیل میں بطور سند نقل کیا جاتا ہے۔

اگر کسی شخص کے متعلق یا کسی خاص جماعت کے متعلق حکم بالکفر میں تردد ہو خواہ تردد کے اسباب علماء کا اختلاف ہو، خواہ قوانین کا تعارض ہو یا اصول کا غموض تو اسلام یہ ہے کہ نہ کفر کا حکم کیا جاوے نہ اسلام کا حکم اول میں تو خود اس کے معاملات کے اعتبار سے بے احتیاطی ہے، اور حکم ثانی میں دوسرے مسلمانوں کے معاملات کے اعتبار سے بے احتیاطی ہے، پس احکام میں دونوں احتیاطوں کو جمع کیا جائے، یعنی اس سے نہ عقد نکاح کی اجازت دیں گے، نہ اس کی اقتداء کریں گے، نہ اس کا قبضہ کھائیں گے، نہ اس پر یہ مست کافرانہ جاری نہ کریں گے۔ اگر تحقیق کی قدرت ہو اس کے عقد کی تفتیش کریں گے اور اس تفتیش کے بعد جو ثابت ہو دیئے ہیں احکام جاری نہ کریں گے، اور اگر تحقیق کی قدرت نہ ہو تو سکوت کریں گے اور اس کا معامہ اللہ تعالیٰ کے سپرد کر دیں گے، اس کی نظیر وہ حکم ہے جو اہل کتاب کی مشتبہ روایات کے متعلق حدیث میں وارد ہے:-

لَا تَصَدَّقُوا أَهْلَ الْكِتَابِ وَلَا تَكْلِبُوهُمْ وَلَا تُولُوا

اعتنا جائزہ دیا۔ ایتھہ روایہ البخاری

ترجمہ:- نہ الہی کتاب کی تصدیق کرو نہ مخذیب، نہ یوں کہو کہ ہم اللہ تعالیٰ پر ایمان لائے اور اس وقت پر جو ہم پر نازل ہوئی اس پر۔
دوسری فقہی نظیر ادکام خضی کے ہیں:-

سُؤْخَذَ فِيهِ بِالْأَحْوَاطِ وَالْأَوْثَقِ فِي أُمُورِ الدِّينِ
وَأَنْ لَا يَحْكُمَ بِثَبُوتِ حُكْمٍ وَقَعَ الشَّكُّ فِي ثُبُوتِهِ وَإِذَا
وَقَعَ حَلْفُ الْإِمَامِ قَامَ بَيْنَ صَفِّ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ وَيُصَلِّي
بِقَاعِ رِيحَمَسٍ فِي حُلُونِهِ جُلُوسَ الْمَرْأَةِ وَيُكْرَهُ لَهُ فِي
حَبَانِهِ لَبْسُ الْحُلِيِّ وَالْحَرِيرِ وَأَنْ يَخْلُوَ بِهِ غَيْرُ مُحَرَّمٍ مِنْ
رَجُلٍ أَوْ امْرَأَةٍ أَوْ يَسَافِرَ مَعَ غَيْرِ مُحَرَّمٍ مِنَ الرِّجَالِ
وَالنِّسَاءِ وَلَا يَغْسِلُهُ رَجُلٌ وَلَا امْرَأَةٌ وَيَسْمُ بِالصَّعِيدِ
وَيَكْفَنُ كَمَا يَكْفَنُ الْحَارِيَّةَ وَأَمثالہ مما فصلہ الفقہاء.

ترجمہ:- خضی مشک کے بارہ میں امور دین میں وہ
صورت اختیار کی جاوے جس میں احتیاط ہو اور کسی ایسی چیز کے
ثبوت کا اس پر حکم نہ کیا جاسے جس کے ثبوت میں شک ہو اور
جب وہ امام کے پیچھے نماز کی صف میں کھڑا ہو تو مردوں اور
عورتوں کی صف کے درمیان میں کھڑا ہو اور عورتوں کی طرح
دوپٹہ اوڑھ کر نماز پڑھے اور قعدہ میں اس طرح بیٹھے جیسے عورتیں
بیٹھتی ہیں اور اس کے لئے زبور اور ریشمی کپڑا پہننا مکروہ ہے اور
یہ بھی مکروہ ہے کہ کوئی مرد یا عورت غیر محرم اس کے ساتھ خلوت
میں بیٹھے یا ایسے مرد یا عورت کے ساتھ سفر کرے جو اس کا محرم نہ

ہوں اور مرنے کے بعد اس کو نہ کوئی مرد غلط دے نہ عورت، بلکہ
تیم کرادیں جاوے اور کفن، ایسا دیا جاوے جیسا لڑکیوں کو دیا جاتا
ہے، اور اسی طرح دوسرے احکام میں کو قہار، نے منسلک کیا ہے۔

خلاصہ رسالہ

مع جواب بعض شبہات

اس معاملہ میں سب سے پہلی بات قابلِ نظر یہ ہے کہ دائرۃ اسلام سے نکلنے
کا کافر ہونے کے لئے اس کا قصد دائرہ ضروری نہیں، شیطان اکبر "ابلیس" نے کافر
ہونے کا ارادہ نہیں کیا تھا مگر اس کی حسرت نے اس کو کافر بنا دیا، اسی سے متعلق قرآن
مجید میں آیا ہے،

رَنَّاكَ مِنْ التَّكْفُرِ (۳۰۰) (اور قہارہ کافروں میں سے)

قرنِ اول میں، انھیں زکوٰۃ اور سبیلہ کذاب کے قبضہ میں نے بھی ملت
اسلامیہ کو چھوڑا نہیں تھا، مگر باہتمام صحابہ اسلام سے خارج قرار دے دیے گئے، وہ یہ ہے
کہ اگر تاویل کے ساتھ انکار کرنے کو، غلط انکار و تکذیب سے خارج قرار دیا جائے تو
پھر دنیا میں کوئی بڑے سے بڑا کافر بھی دائرۃ اسلام سے خارج نہیں کیا جاسکتا، بلکہ
"بت پرست" اور "یہود و نصاریٰ" بھی کو مسلمان کہہ کر پڑے گا، کیونکہ شیطان ابلیس
نے نہ کبھی خدا کا انکار کیا، نہ اس کی خدائی کاہر اس کی کسی صفت کا، بلکہ اس نے تو
صرف غیر اللہ کو سجدہ کرنے سے انکار کیا تھا، وہ تو یہ کہہ سکتا ہے کہ میں "موجود اعظم"
ہوں، لیکن اللہ تعالیٰ نے اس کی اس سرکشی کو تہذیب حق کے علم میں رکھ کر کفر عظیم قرار
دیا، اسی طرح عام بت پرست اپنے بتوں کی پرستش کی کبھی یہ تاویل کرتے ہیں کہ ہم
بتوں کو خود خدا نہیں مانتے بلکہ ان کو قرب الہی کا ذریعہ سمجھ کر رضا جوئی کے لئے ان کی
عبادت کرتے ہیں، خود قرآن کریم نے بت پرستوں کی اس تاویل کو ذکر کر کے ناقابلِ

الفاظ قرار دیا ہے، چنانچہ ارشاد ہے:-

مَا تَعْلَمُهُ إِلَّا بِإِقْبَالِنَا إِلَىٰ أَهْلِ الْقُبْرِ (۳۳۷)

ترجمہ:- ہم بتوں کی عبادت صرف اس لئے کرتے

ہیں کہ یہ ہمیں اللہ تعالیٰ سے قریب کر دیں۔

اور کہیں یہ تاویل کرتے ہیں کہ یہ بت براہ راست خدا نہیں بلکہ خدا کی ملک ہیں، مگر غایتِ قرب کی وجہ سے یہ بھی عداوت و غیرہ میں خدا کے شریک ہیں، حدیث میں ہے کہ مشرکین عرب اپنے حج میں بطور تلبیہ کہا کرتے تھے:-

لا شریک لک الا شریکاً ہو لک۔

ترجمہ:- تیرا کوئی شریک نہیں، بجز اس کے جو تیری ہی

ملک سے ہے یعنی بت وغیرہ۔

الغرض بت پرست اور مشرکین بھی کلمہ لا الہ الا اللہ کی صریح مخالفت نہیں کرتے بلکہ تاویل کی راہ اختیار کرتے ہیں، لیکن قرآن و حدیث نے ایسی تاویلات باطلہ کو کذب و انکار ہی کا مرادف قرار دے کر ان سب کو کافر ہی کہا ہے، کیونکہ قرآن و حدیث کی تصریحات دربارہٴ توحید "لا شریک لک" سے کسی فرد کے استثناء کی شمول نہیں، اور "لا الہ الا اللہ" کا عموم اپنے نوہری معنی پر بلا کسی تخصیص و استثناء کے امتداد اسلام کا اہمائی عقیدہ ہے۔

اسی طرح جو شخص آیت: "الحاقم النہین" یا حدیث "لا فسی بعدی" میں امت مسلمہ کے اہمائی عقیدہ کے خلاف کسی تخصیص و استثناء کی راہ نکالے کہ: "پہ خاتم النبیین تو ہیں اور آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا، مگر بجز اس کے جو غلطی و پروپی طور پہ خود آنحضرت ﷺ کا مین یا غل ہو، تو یہ درحقیقت مشرکین عرب کی ایسی تاویل کا ہے کہ جو وہ "لا شریک ہو لک" سے یہ کرتے تھے۔

اگر خاتم النبیین اور لا فسی بعدی میں تاویلات باطلہ کرنے والے کو

دارۃ اسلام سے غارت نہ سمجھا جائے تو پھر بہت پرست اور شکر کین کو، بعد ان کے معلم
داماد، پلیس کو بھی دارۃ اسلام سے خدایت یا کافر نہیں کہہ سکتے۔

زیر جو لوگ ایسی تاویلات اہلہ کرتے امت کے اجماعی عقائد اور قرآن و
حدیث کی واضح تصریحات کی تفسیر کرتے والوں کو امت اسلام سے قطعہ کرنے
کو اس نے برا سمجھتے ہیں کہ اس سے اسلامی روایت کو نقصان پہنچے، اس کی تعداد کم
ہوتی ہے یا ان میں تفرق پڑتا ہے، تو انہیں غور کرنا چاہئے کہ اگر تفرق اور اختلاف سے
بچنے کے معنی یہی ہیں کہ کوئی کچھ کیا کرے اور کہا کرے، تو اس کو دارۃ اسلام سے
غارت نہ سمجھا جائے تو پھر ان مٹھی بھرہ اعداء و ذرۃ وقت سے منت کو کیا بھاگتا ہے؟ انہی
پوچھ تاویلات کے ذریعہ آسمان کے جہان کے کافروں کو ملت اسلام سے شامل کیا
جاسکتا ہے، اگر ایسی ہی روادری کر دے تو بیت جبرائیل کے نامہ دنیا کی سرسری
قد میں اور عظمتیں اپنی ہوجائیں اور یہ کفر و ایمان کی جنگ ہی فتنہ ہو جائے۔
لیکن یہ سب ہر ہے کہ اس روشن خیالی اور رواداری کے ساتھ قرآن سے ماتھ
دھونے پڑیں گے۔

لَكُمْ كُفْرٌ وَفُسْخَامٌ مُّؤْمِنٌ (۲۶۳)

ترجمہ:- بعض تم میں کافر ہیں، اور بعض تم میں مؤمن

ہیں۔

یہ اعلان کیا، اور جس نے ”حزب اللہ“ اور ”حزب الاطاعت“ کا تفرق تو کر
لیا، جس کا تقریر آدھا حصہ کفر اور کفار کے ساتھ جہاد و خلاف سے لہجہ ہے۔

یہ کافر بنانا نہیں بتانا ہے!

آج کل بہت سے ادیب جو اصول دین سے واقف نہیں، محمد بن کے
ظاہری نمونہ، روزہ وغیرہ سے متاثر ہو کر ان کو کافر قرار دینے والے علماء پر یہ التزام لگانا

کرتے ہیں کہ یہ مسلمانوں کو کافر بناتے ہیں، مذکورہ الصدر دیکھیں اسے واضح ہو گیا کہ وہ کسی کو کافر بناتے نہیں۔ بلکہ جو خود اپنے عقائد کفریہ کی وجہ سے کافر ہو جائے اس کا کافر ہونا مسلمانوں کو بناتا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ تکذیب رسول کی یہ صورت، جس کا نام ”کفرہ قد والہ“ ہے، تکذیب و کفر کی بدترین اور اسلام اور مسلمانوں کے لئے ہر کفر سے زیادہ خطرناک ہے، ”اللیس“ یعنی کافر و کفر اسی قسم تکذیب کی وجہ سے کافر قرار دیا گیا ہے۔

نہیں یہ تکذیب ہرگز صاف تکذیب کے رتبہ میں نہیں ہوتی اس لئے خود مسلمان بھی اس میں اکثر دھوکا کھاتے ہیں، خصوصاً جبکہ اس کا مرقب عام شعائر اسلام، نماز، روزہ، حجاب اور قرآن وغیرہ کو پابند ہو۔

اس لئے ضرورت تھی کہ قرآن و حدیث اور کابو امت کی تحریحات سے اس کی اصل حقیقت کو واضح کیا جائے، سو بحمد اللہ ان رسائل میں اس کی مکمل تفصیل آگئی، جس سے واضح ہو گیا کہ اسلام کے قطعی و یقینی احکام کو پذیرہ نہ دینا و ایلات ان کے منصوص اور اہل عائلی منہج سے پھیر کر اس کے خلاف کسی مفہیم پر مشمول کرنا، درحقیقت رسول کی تکذیب ہے۔

اسی کے ضمن میں یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حدیث میں جو اہل قباہ کی غیر متعین کیا گیا ہے اس کا یہ مفہم نہیں کہ جو قبیلہ کی طرف منکر ہے، وہ مسلمان ہے، بلکہ یہ شرع اسلام کا ایک اصطلاحی لفظ ہے، جو صرف ان لوگوں کے لئے بولا جاتا ہے جو اسلام کے عام شعائر، نماز، وغیرہ مسلمانوں کی طرح ادا کرتے ہوں اور ان سے کوئی قول و فعل ایسا سرزد نہ ہو، جس سے سورہ (التکویٰ) کی تکذیب ہوتی ہو۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین!

حررہ العبد المذنب محمد شفیع خان صاحب

ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ جنوری ۱۹۳۷ء